# Nowelizacja Prawa wodnego w Ustawie z dnia 20 lipca 2018r. o zmianie ustawy – Prawo wodne.

Art. 1. W ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. poz. 1566 i 2180 oraz z 2018 r. poz. 650, 710, 1479 i 1669) wprowadza się następujące zmiany:

**(wybór)**

(…)

17) po art. 273 dodaje się art. 273a w brzmieniu:

„Art. 273a. W przypadku złożenia reklamacji, o której mowa w art. 273 ust. 1, przepisów art. 10 § 1 oraz art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się.”;

(…)

19) po art. 279 dodaje się art. 279a w brzmieniu:

„Art. 279a. 1. Nie wnosi się opłaty za usługi wodne, jeżeli wysokość tej opłaty ustalona przez Wody Polskie albo wójta, burmistrza lub prezydenta miasta nie przekracza 20 zł.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, podmiotowi obowiązanemu do ponoszenia opłat za usługi wodne nie przekazuje się informacji, o której mowa w art. 271 ust. 1 lub w art. 272 ust. 17 albo 22, lub w art. 275 ust. 13.”;

(…)

22) w art. 303 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Podmioty korzystające z usług wodnych, wprowadzające ścieki do wód lub do ziemi zapewniają pobieranie próbek przez akredytowane laboratoria, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, oraz dokonują badania jakości ścieków w tych laboratoriach.”

23) w art. 304 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej określi, w drodze rozporządzenia, formę i układ przekazywanych wyników pomiarów ilości pobranych wód podziemnych i wód powierzchniowych oraz ilości i jakości ścieków wprowadzanych do wód lub do ziemi, kierując się potrzebą ujednolicenia oraz uporządkowania przekazywanych wyników pomiarów.”;

(…)

38) w art. 552 po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2o w brzmieniu:

„2a. Ustalenie wysokości opłaty za usługi wodne w okresie do dnia 31 grudnia 2020 r. następuje również na podstawie:

1) odczytów z przyrządów pomiarowych dokonywanych w ramach kontroli gospodarowania wodami albo

2) oświadczeń podmiotów obowiązanych do ponoszenia opłat za usługi wodne, za poszczególne kwartały.

2b. Podmioty obowiązane do ponoszenia opłat za usługi wodne są obowiązane składać oświadczenia, o których mowa w ust. 2a pkt 2, zgodnie z wzorami zamieszczonymi w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Wód Polskich:

1) Wodom Polskim w celu ustalenia wysokości opłat, o których mowa w art. 272 ust. 1–7 i 9 oraz art. 275 ust. 8 pkt 2 i 4,

2) wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta, w celu ustalenia wysokości opłaty, o której mowa w art. 272 ust. 8 – w terminie 30 dni od dnia, w którym upływa dzień przypadający na koniec każdego kwartału, z tym że oświadczenia za IV kwartał 2020 r. podmioty korzystające z usług wodnych składają w terminie do dnia 14 stycznia 2021 r.

2c. Oświadczenia, o których mowa w ust. 2a pkt 2, zawierają:

1) oznaczenie podmiotu składającego oświadczenie, określające:

a) nazwę,

b) REGON,

c) adres siedziby,

d) numer telefonu,

e) adres e-mail;

2) określenie kwartału, za który składane jest oświadczenie;

3) określenie miejsca korzystania z usług wodnych, którego dotyczy oświadczenie;

4) dane dotyczące pozwolenia wodnoprawnego:

a) oznaczenie organu właściwego do wydania pozwolenia wodnoprawnego,

b) znak decyzji,

c) datę udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,

d) datę obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego.

2d. W celu ustalenia wysokości opłaty, o której mowa w art. 272 ust. 1 i 2, oświadczenia, o których mowa w ust. 2a pkt 2, zawierają wyrażoną w m3 ilość pobranych wód podziemnych lub wód powierzchniowych, z tym że jeżeli podmiot obowiązany do ponoszenia opłat za usługi wodne pobiera wody podziemne lub wody powierzchniowe do różnych celów lub potrzeb, także w podziale na te cele lub te potrzeby.

2e. W celu ustalenia wysokości opłaty, o której mowa w art. 272 ust. 3, oświadczenia, o których mowa w ust. 2a pkt 2, zawierają wyrażoną w MWh ilość energii elektrycznej wyprodukowanej w obiekcie energetyki wodnej oraz wyrażoną w m3 ilość wód podziemnych lub wód powierzchniowych pobranych bezzwrotnie na potrzeby technologiczne w tym obiekcie, nieprzeznaczonych wprost do produkcji energii elektrycznej.

2f. W celu ustalenia wysokości opłaty, o której mowa w art. 272 ust. 4, oświadczenia, o których mowa w ust. 2a pkt 2, zawierają różnicę między ilością wód pobranych do celów zapewnienia funkcjonowania systemów chłodzenia elektrowni i elektrociepłowni a ilością wód z obiegów chłodzących elektrowni lub elektrociepłowni – wprowadzanych do wód lub do ziemi wyrażoną w dam3, wyliczoną na podstawie odczytów z urządzeń pomiarowych lub oszacowaną na podstawie obserwacji, analiz lub kalkulacji związanych z parametrami charakteryzującymi wydajność lub moc urządzenia.

2g. W celu ustalenia wysokości opłaty, o której mowa w art. 272 ust. 5, oświadczenia, o których mowa w ust. 2a pkt 2, zawierają ilość odprowadzonych do wód – wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych w granicach administracyjnych miast, wyrażoną w m3, wraz z informacją o istnieniu urządzeń do retencjonowania wody z terenów uszczelnionych i ich pojemności.

2h. W celu ustalenia wysokości opłaty, o której mowa w art. 272 ust. 6, oświadczenia, o których mowa w ust. 2a pkt 2, zawierają wyrażoną w kg ilość substancji wprowadzanych ze ściekami do wód lub do ziemi, w tym substancji wyrażonych jako wskaźnik:

1) pięciodobowego biochemicznego zapotrzebowania tlenu (BZT5);

2) chemicznego zapotrzebowania tlenu;

3) zawiesiny ogólnej;

4) sumy chlorków i siarczanów (Cl+SO4).

2i. W celu ustalenia wysokości opłaty, o której mowa w art. 272 ust. 7, oświadczenia, o których mowa w ust. 2a pkt 2, zawierają ilość wprowadzanych do wód lub do ziemi wód pochodzących z obiegów chłodzących elektrowni lub elektrociepłowni wyrażoną w dam3, wraz z informacją o ich temperaturze, odczytaną z urządzeń pomiarowych lub oszacowaną na podstawie obserwacji, analiz lub kalkulacji związanych z parametrami charakteryzującymi wydajność lub moc urządzenia.

2j. W celu ustalenia wysokości opłaty, o której mowa w art. 272 ust. 8, oświadczenia, o których mowa w ust. 2a pkt 2, zawierają wyrażoną w m2 wielkość utraconej powierzchni biologicznie czynnej na nieruchomości o powierzchni powyżej 3500 m2 na obszarach nieujętych w systemy kanalizacji otwartej lub zamkniętej, wraz z informacją o powierzchni tej nieruchomości, istnieniu urządzeń do retencjonowania wody oraz o ich pojemności.

2k. W celu ustalenia wysokości opłaty, o której mowa w art. 272 ust. 9, oświadczenia, o których mowa w ust. 2a pkt 2, zawierają ilość:

1) wydobytego kamienia wyrażoną w Mg;

2) wydobytego żwiru lub piasku wyrażoną w Mg;

3) wydobytych innych materiałów wyrażoną w Mg;

4) wyciętej trzciny lub wikliny wyrażoną w m3.

2l. W celu ustalenia wysokości opłaty, o której mowa w art. 275 ust. 8 pkt 2, oświadczenia, o których mowa w ust. 2a pkt 2, zawierają wyrażoną w m3/s ilość wód podziemnych pobranych zwrotnie na potrzeby chowu lub hodowli ryb oraz innych organizmów wodnych, jeżeli maksymalna ilość wód podziemnych możliwa do pobrania wynosi powyżej 0,05 m3/s.

2m. W celu ustalenia wysokości opłaty, o której mowa w art. 275 ust. 8 pkt 4, oświadczenia, o których mowa w ust. 2a pkt 2, zawierają wyrażoną w m3/s ilość wód powierzchniowych pobranych na potrzeby chowu lub hodowli ryb w obiektach przepływowych charakteryzujących się poborem zwrotnym, jeżeli maksymalna ilość wód powierzchniowych możliwa do pobrania wynosi powyżej 0,5 m3/s.

2n. W celu ustalenia wysokości opłaty, o której mowa w art. 275 ust. 8 pkt 5, oświadczenia, o których mowa w ust. 2a pkt 2, zawierają powierzchnię zalewu stawów o wodzie stojącej wyrażoną w ha.

2o. W celu ustalenia wysokości opłaty, o której mowa w art. 275 ust. 8 pkt 6, oświadczenia, o których mowa w ust. 2a pkt 2, zawierają wyrażoną w kg ilość substancji wprowadzanych ze ściekami do wód lub do ziemi, pochodzących z chowu lub hodowli ryb w obiektach przepływowych charakteryzujących się poborem zwrotnym, wyrażonych jako wskaźnik:

1) pięciodobowego biochemicznego zapotrzebowania tlenu (BZT5);

2) chemicznego zapotrzebowania tlenu;

3) zawiesiny ogólnej.”.

(…)

Art. 6. Podmioty korzystające z usług wodnych składają po raz pierwszy Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie oświadczenia, o których mowa w art. 552 ust. 2a pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, za pierwszy pełny kwartał przypadający po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 7. Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących reklamacji, o których mowa w art. 273 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 8. Przepis art. 279a ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się do opłat za usługi wodne, o których mowa w:

1) art. 271 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, po raz pierwszy w stosunku do opłat za usługi wodne za 2019 r.;

2) art. 272 ust. 1–9 oraz art. 275 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1, po raz pierwszy w stosunku do opłat za pierwszy pełny kwartał przypadający po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

# Możliwości skrócenia okresu obowiązywania taryfy i złożenie projektu nowej taryfy z uwagi na warunki ekonomiczne

Wzór wniosku

……………………..…

(miejscowość, data)

…………………………………

(przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne)

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w ………………….

(organ regulacyjny\*)

WNIOSEK O SKRÓCENIE CZASU OBOWIĄZYWANIA DOTYCHCZASOWEJ TARYFY I ZATWIERDZENIE NOWEJ TARYFY DLA ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ I ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW

Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne…………… prowadzące działalność na terenie gmin/-y\*\*……………………….. przedkłada wniosek o skrócenie czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy i zatwierdzenie nowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gmin/-y\*\*………………………..na okres 3 lat.

Kierujący przedsiębiorstwem

wodociągowo-kanalizacyjnym:

………………………………….

……………………………………..

(Dane teleadresowe: numer telefonu i adres poczty elektronicznej

osoby do kontaktów w sprawie wniosku o zatwierdzenie taryfy

wyznaczonej przez kierującego przedsiębiorstwem

wodociągowo-kanalizacyjnym)

\* zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 27d ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2017 r. poz. 328, 1566 i 2180)

\*\* niepotrzebne skreślić

Załączniki:

1) Projekt taryfy;

2) Uzasadnienie;

3) Sprawozdania finansowe za ostatnie 3 lata obrotowe;

4) Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych;

5) Informacja o ilości zakupionej przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne wody i jej cenie lub informacja o ilości ścieków wprowadzonych do urządzeń niebędących w posiadaniu tego przedsiębiorstwa i cenie za ich wprowadzenie – za ostatnie 3 lata obrotowe;

6) Porównanie cen i stawek opłat taryfy obowiązującej w dniu złożenia wniosku z cenami i stawkami opłat nowej taryfy dotyczącej zaopatrzenia w wodę (Tabela A);

7) Porównanie cen i stawek opłat taryfy obowiązującej w dniu złożenia wniosku z cenami i stawkami opłat nowej taryfy dotyczącej odprowadzania ścieków (Tabela B);

8) Ustalenie poziomu niezbędnych przychodów przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego (Tabela C);

9) Alokacja niezbędnych przychodów przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego według taryfowych grup odbiorców usług w okresie obowiązywania nowych taryf (Tabela D);

10) Współczynniki alokacji w okresie obowiązywania nowych taryf (Tabela E);

11) Kalkulacja cen i stawek opłat za zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków metodą alokacji prostej (Tabela F);

12) Zestawienie przychodów przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego według taryfowych grup odbiorców usług, z uwzględnieniem wielkości zużycia wody oraz cen i stawek opłat za zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków w okresie obowiązywania nowych taryf (Tabela G);

13) Skutki finansowe zmiany cen i stawek opłat za zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków (Tabela H);

14) Analizy ekonomiczne związane z korzystaniem z wód (Tabela I).

# In-house. Możliwości powierzenia zadań własnych Gminy

## Wstęp

Co do zasady prawodawca pozostawia gminom sporą autonomię w zakresie sposobów powierzania spoczywających na nich zadań. Jak wynika bowiem z art 9 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym[[1]](#footnote-1) w celu realizacji zadań własnych, zleconych lub powierzonych, gmina może tworzyć jednostki organizacyjne, a także zawierać umowy z innymi podmiotami, w tym z organizacjami pozarządowymi. Podkreślić przy tym należy, że generalnie ustawodawca nie preferuje żadnego z nich, pozostawiając gminie swobodę w tym zakresie. Rzecz jasna swoboda ta może jednak zostać ograniczona, w sytuacji, kiedy konkretny przepis prawa zobowiązuje gminę do wyboru określonego trybu postępowania w toku realizacji określonego, ciążącego na niej zadania. Tytułem przykładu można przywołać art. 6d ucpg, zgodnie z którym organ wykonawczy gminy jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Innym przykładem jest także przepis art. 20 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, który reguluje dopuszczalne tryby postępowania organizatora publicznego transportu zbiorowego – którym w określonych sytuacjach jest także gmina - w toku wyboru operatora publicznego transportu zbiorowego tj. podmiotu świadczącego usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego, na określonej linii komunikacyjnej.

## Metoda umowna

Realizacji zadań wchodzących w zakres pojęcia gospodarki komunalnej poprzez powierzenie ich podmiotom zewnętrznym względem danej jednostki samorządu terytorialnego dotyczy przepis art. 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej[[2]](#footnote-2), który jednoznacznie wskazuje, że każda jednostka samorządu terytorialnego może powierzyć realizację zadań z zakresu gospodarki komunalnej osobom fizycznym, osobom prawnym lub jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej.

Należy przy tym pamiętać, że powierzenie zadań w trybie art. 3 ugk następować będzie w drodze umowy cywilnoprawnej zawieranej pomiędzy daną jednostką samorządu terytorialnego a podmiotem, któremu dane zadania zostają powierzone. Krąg podmiotów, którym mogą zostać powierzone zadania w tym trybie jest zatem ograniczony możliwością zawarcia przez nie umowy cywilnoprawnej, a zatem posiadania przez takie podmioty zdolności do bycia podmiotem praw i obowiązków na gruncie prawa cywilnego.

Tryb wyłonienia wykonawcy powierzanych zadań i zawarcia z nim umowy musi być ponadto zgodny z przepisami ustaw regulujących tego typu aktywność podmiotów publicznych, takich jak ustawa z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, czy też  ustawa z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno – prywatnym. Oczywiście zastosowanie konkretnych przepisów, konkretnego aktu normatywnego zależne będzie zarówno od charakteru zadania jakie ma zostać powierzone (przedmiotu zamówienia) jak i rodzaju podmiotu, któremu takie zadanie ma zostać powierzone. Nie sposób zatem *in abstracto* stwierdzić jakie uregulowania prawne znajdą zastosowania w konkretnej sprawie. Zależy to bowiem od szeregu czynników występujących w danym stanie faktycznym. Przepisy regulujące powierzenie konkretnych zadań konkretnemu podmiotowi muszą być zatem zawsze oceniane *in concreto* w odniesieniu do danej, jednostkowej sytuacji. Co istotne, tryb powierzenia przez jednostkę samorządu terytorialnego realizacji zadań w formie umowy cywilnoprawnej, o którym mowa w art. 3 ugk nie musi ograniczać się jedynie do podmiotów zewnętrznych względem danej jednostki, ale może być wykorzystywany także względem należących do danej jednostki samorządu terytorialnego spółki prawa handlowego. Pamiętać trzeba jednak, że także w takim przypadku zastosowanie muszą znaleźć odpowiednie przepisy regulujące udzielenie tego typu zamówień[[3]](#footnote-3).

Należy zaznaczyć, że sposób powierzenia zadań w trybie umownym charakteryzuje się z punktu widzenia zarówno danej gminy jak i należącej do niej spółki komunalnej się co najmniej dwoma rodzajami niedogodności. Po pierwsze, powierzenie zadań z zastosowaniem odpowiednich przepisów regulujących zawarcie danej umowy tj. np. przepisów ustawy o partnerstwie publiczno – prywatnym, czy też ustawy prawo zamówień publicznych wymaga zachowania szczegółowo określonych w danym akcie prawnych warunków (konkurencyjnych trybów wyboru wykonawcy). Wybór podmiotu realizującego zadanie będzie więc obwarowany obowiązkiem spełnienia określonych wymogów zarówno formalnoprawnych tj. przeprowadzenia odpowiedniego rodzaju postępowania jak i konkretnych przesłanek materialnych, które muszą wystąpić, aby w ogóle dany akt prawny znalazł zastosowanie w konkretnym stanie faktycznym. Po drugie zaś, co istotniejsze, zastosowanie trybu umownego, nie gwarantuje najczęściej, że dane zadanie zostanie powierzone przez gminę własnej spółce komunalnej. Może bowiem zdarzyć się tak, że to inny podmiot, zewnętrzny wobec gminy przedstawi najkorzystniejszą ofertę realizacji danego zadania, w ramach prowadzonego postępowania (np. przetargowego). Oba te rodzaje niedogodności są jednak znacząco ograniczone przy zastosowaniu przez jednostkę samorządu terytorialnego specjalnego trybu zamówień publicznych jakimi są tzw. zamówienia in house.

## Metoda pozaumowna

Drugim dalece bardziej korzystnym dla spółek komunalnych sposobem powierzania wykonania przez jednostki samorządu terytorialnego ich zadań własnych jest sposób pozaumowny. Przy zastosowaniu tego sposobu nie występuje bowiem największa niedogodność obecna w większości trybów umownych (poza zamówieniami in house) tj. możliwość przedstawienia przez podmiot zewnętrzny bardziej korzystnej oferty realizacji danego zadania. Pozaumowny sposób powierzenia zadań znajdzie zastosowanie oczywiście jedynie w przypadku gminnych jednostek organizacyjnych tj. spółek prawa handlowego utworzonych przez gminę jak oraz jednostek organizacyjnych danej gminy nieposiadających osobowości prawnej. Tylko bowiem własnym jednostkom gmina może przekazać zadania w sposób niejako władczy tj. nie w drodze porozumienia a mocą jednostronnej czynności prawnej.

Art. 2 ugk stanowi, że gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego w szczególności w formach samorządowego zakładu budżetowego lub spółek prawa handlowego. Co do zasady to organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego decydują o wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej (art. 4 ust. 1 pkt 1 ugk). Z przepisów ugk wynika zatem jednoznacznie, że to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego dysponuje pełnią kompetencji w zakresie wyboru zarówno sposobu jak i formy prowadzenia gospodarki komunalnej. To zatem na organie stanowiącym danej jednostki samorządu terytorialnego, w przypadku decyzji o wyborze formy prowadzenia danego zadania komunalnego poprzez spółkę komunalną, będzie ciążył obowiązek podjęcia określonych czynności prawnych i faktycznych. Ten właśnie organ będzie decydował o przyjęciu uchwały o powołaniu spółki oraz określeniu zakresu jej działania.

W przypadku gmin kompetencja organu stanowiącego w tym zakresie znajduje potwierdzenie w brzemieniu cytowanego już przepisu art. 18 ust. 2 p. 9 lit. h usg, zgodnie z którym jednostki organizacyjne gminy tworzy, likwiduje, reorganizuje oraz wyposaża w majątek rada gminy w drodze uchwały. Co ważne, w przypadku powołania spółki komunalnej ze 100% udziałem danej jednostki samorządu terytorialnego dopuszczalne jest powierzenie jej realizacji zadań własnych na podstawie jedynie art. 4 ugk. W tej sytuacji właściwą formą powierzenia zadań będzie uchwała odpowiedniego organu stanowiącego, nie będzie zaś występować konieczność zawarcia dodatkowej umowy cywilnoprawnej[[4]](#footnote-4).

Co istotne w orzecznictwie sądów administracyjnych podnosi się, iż powierzenie przez gminę określonych zadań następuje już w akcie kreacyjnym jednostki, której powierzane zostają zadania. Na stanowisku takim stanął m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 sierpnia 2005 r. sygn. akt II GSK 105/05, w którym jednoznacznie wskazał, że podstawą powierzenia wykonywania zadań jest już sam akt organu gminy powołujący do życia jednostkę i określający przedmiot jej działania. W przypadku powierzania zadań spółce komunalnej w formie uchwały odpowiedniego organu stanowiącego nie jest zatem konieczne zawarcie umowy cywilnoprawnej pomiędzy daną jednostką samorządu terytorialnego a spółką komunalną. Akt powierzenia danych zadań do realizacji ma bowiem charakter administracyjnoprawny i odbywa się w formie uchwały odpowiedniego organu stanowiącego danej jednostki samorządu terytorialnego, powołującego do życia spółkę komunalną. W tym kontekście, za wystarczającą formę powierzenia spółce wykonywania zadań gminy uznaje się zapisanie tych zadań w umowie, statucie lub akcie założycielskim spółki, jako mających należeć do zakresu działania wspomnianej spółki. Przez to spółka zostaje upoważniona do wykonywania określonych zadań nie w oparciu o odrębną umowę, lecz w oparciu o zapisy dokonane w akcie stanowiącym podstawę jej funkcjonowania[[5]](#footnote-5). Pomimo, iż zawarcie umowy cywilnoprawnej w takim przypadku nie jest konieczne, to część autorów podnosi, że nie jest jednak wykluczone. Jak wskazują możliwe jest bowiem zawarcie pomiędzy daną jednostką samorządu terytorialnego a spółką komunalną, której powierzone zostają zadania, umowy o charakterze wykonawczym, w której określone zostanie szczegółowy zakres współpracy[[6]](#footnote-6). Rozwiązanie takie budzi jednak pewne wątpliwości, aczkolwiek wymaga ono analizy *in concreto*. W tym miejscu warto wskazać także, że w praktyce działania jednostek samorządu terytorialnego, spotykana jest również forma doprecyzowania zakresu obowiązków spółek komunalnych, którym powierzone zostały określone zadania, nie w formie umowy wykonawczej, a w formie zarządzenia organu wykonawczego danej jednostki. Jako przykład można powołać tutaj zarządzenie nr 2346/07 Prezydenta Wrocławia z dnia 27 grudnia 2007 roku w sprawie zasad zlecania i rozliczania z realizacji zadań powierzonych do wykonywania aktem założycielskim spółce Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu[[7]](#footnote-7). Co istotne ten konkretny akt prawny określa zarówno szczegółowy zakres obowiązków spółki w ramach powierzonych jej do realizacji zadań jak i sposób wzajemnych rozliczeń pomiędzy spółką a miastem Wrocław. Tego rodzaju zarządzenie niewątpliwie także stanowi rodzaj aktu władczego gminy nad należącą do niej spółką komunalną, wpisuje się zatem w omawiany w niniejszym punkcie pozaumowny tryb powierzenia zadań. Fakt uregulowania w formie zarządzenia szczegółów dotyczących rozliczeń finansowych pomiędzy dana jednostką samorządu terytorialnego a spółką komunalną budzi jednak istotne wątpliwości. Trudno bowiem znaleźć podstawę, do wprowadzenia tego typu rozstrzygnięć w formie zarządzenia w przepisach ugk lub usg. Powierzając spółce komunalnej do realizacji określone zadania gmina powinna bowiem zapewnić jej odpowiednie środki finansowe na realizację powierzanego zadania[[8]](#footnote-8). O ile zatem wydaje się, że zarządzenie organu wykonawczego może stanowić dobre i praktyczne rozwiązanie jeżeli chodzi o doprecyzowanie zakresu współpracy pomiędzy daną jednostką samorządu terytorialnego a spółką komunalną w zakresie powierzonych jej zadań, o tyle wprowadzanie do takiego aktu rozstrzygnięć w przedmiocie rozliczeń finansowych wydaje się być kontrowersyjne. Na zakończenie dodać należy, że do tej pory zgodność z prawem omawianego powyżej rozwiązania nie stanowiła przedmiotu rozważania organów nadzoru bądź sądów administracyjnych. W tym stanie rzeczy trudno dokonać jego jednoznacznej oceny.

W orzecznictwie Sądów Administracyjnych akceptowane jest również rozwiązanie polegające na powierzeniu realizacji zadania własnego gminy istniejącej już spółce komunalnej w drodze odrębnej uchwały rady gminy. W wyroku z dnia 26 listopada 2013 r., sygn. akt II OSK 2283/13 Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie rozważał, czy dopuszczalne jest powierzenie przez radę gminy w drodze uchwały zadania własnego utrzymania porządku i czystości istniejącej już spółce, której jedynym udziałowcem jest gmina, czy może powierzenie wykonywania zadań gminy następuje jedynie w drodze powołania spółki, modyfikacja zaś tych zadań przeprowadzona jest w trybie określonym w ustawie z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych i należy do kompetencji wójta. Rozważając powyższą kwestię Naczelny Sąd Administracyjny jednoznacznie rozstrzygnął, że nie ma żadnych przeszkód, aby rada gminy powierzyła wykonywanie zadania własnego gminy istniejącej już spółce komunalnej. Odnosząc się do art. 4 ust. 1 usg NSA wyjaśnił, że domniemanie kompetencji w zakresie wynikającym z tego przepisu tj. co do wyboru sposobu i formy prowadzenia gospodarki komunalnej przysługuje organom stanowiącym jednostek samorządu terytorialnego. W ocenie NSA wyborem sposobu prowadzenia gospodarki komunalnej będzie również „rozstrzygnięcie jednostki samorządu terytorialnego w kwestii zmiany, jaka w zakresie przekazanych zadań i kompetencji, prowadzić będzie do modyfikacji katalogu powierzonych uprzednio danemu podmiotowi zadań.” Równocześnie uchwała taka, jako że przekazuje kompetencje i zadania ustawowo przypisane organowi jednostki samorządu terytorialnego na podmiot pozostający poza strukturą tych organów, stanowi akt prawa miejscowego. NSA zaznaczył przy tym, że jeżeli nawet dany podmiot wykonywał już wcześniej na terenie jednostki samorządu terytorialnego określone zadanie własne tej jednostki, to kwestia dokonania zmian w tym zakresie wymaga podjęcia stosownej uchwały przez organ stanowiący danej jednostki. W tym sensie, podjęcie przez radę gminy stosowanej uchwały jest nie tylko dopuszczalne, ale wręcz pożądane. Analogiczne stanowisko, aprobujące uchwałę rady gminy w sprawie powierzenia istniejącej spółce komunalnej zadania własnego gminy wyrażono również w wyroku NSA z dnia 4 marca 2014 r., sygn. II OSK 213/14. W tej sprawie, NSA krytycznie odniósł się do stanowiska sądu pierwszej instancji, z którego wynikało, że forma uchwały zastrzeżona jest dla utworzenia spółki komunalnej, natomiast powierzenie spółce komunalnej dodatkowego zadania, nieobjętego treścią aktu założycielskiego, wymaga jedynie zmiany aktu założycielskiego, a zatem nie jest uprawnione podejmowanie odrębnej uchwały w tym przedmiocie. W ocenie NSA, ze stanowiskiem tym nie sposób się zgodzić. NSA w całości podzielił stanowisko przedstawione w pierwszym z omówionych orzeczeń, tj. wyroku z dnia 26 listopada 2013 r. uznając kompetencję rady gminy do podjęcia uchwały w przedmiocie powierzenia istniejącej spółce komunalnej dodatkowego zadania własnego gminy. Mając na uwadze wnioski wynikające z powyższych wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego należy uznać, że rada gminy posiada kompetencje do podjęcia uchwały w przedmiocie powierzenia istniejącej spółce komunalnej realizacji zadania własnego gminy, które dotychczas nie było przez tę spółkę realizowane. Podjęcie stosownej uchwały jest przejawem realizacji uprawnienia organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do stanowienia o wyborze sposoby prowadzenia i form gospodarki komunalnej. Na przeszkodzie w podjęciu uchwały nie stoi fakt, że dotychczas spółka komunalna realizowała na terenie gminy inne zadania[[9]](#footnote-9).

## Klasyczne zamówienia in house

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 12 pzp zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zamówienie udzielane jest przez zamawiającego, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-3a, osobie prawnej, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

1. zamawiający sprawuje nad tą osobą prawną kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej; warunek ten jest również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego w taki sam sposób,
2. ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a,
3. w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego.

Klasycznego zamówienia in house może udzielić jedynie zamawiający, o którym mowa w art. 3 ust. 1-3a pzp. Zamawiającym takim jest między innymi gmina. Co istotne, udzielić takiego zamówienia można jedynie osobie prawnej (niemożliwe jest zatem udzielenie zamówienia na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12 pzp osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej). Bez wątpienia osobą prawną, której można udzielić takiego zamówienia, jest spółka komunalna. Jednakże dopuszczalność udzielenia zamówienia w formie in house konkretnej spółce komunalnej zależy od tego, czy spełnione są łącznie wszystkie trzy wymienione powyżej przesłanki z art. 67 ust. 1 pkt 12 pzp.

## Zamówienia in house w gospodarce odpadami komunalnymi

Wraz z wprowadzeniem do krajowego porządku prawnego zamówień in house, dokonano zmiany przepisów ustawy o utrzymaniu czystości o porządku w gminach. W konsekwencji, zamówienia in house stały się możliwe także w sferze gospodarki odpadami komunalnymi.

Na mocy nowelizacji pzp z 22 czerwca 2016 r., do ucpg wprowadzono następujące, istotne zmiany: primo, **zniesiono obowiązek przetargowy dotyczący odbioru odpadów z nieruchomości zamieszkanych**. Do chwili wejścia w życie nowelizacji pzp z 22 czerwca 2016 r., ucpg przewidywała co do zasady obowiązek wyłonienia wykonawców w przypadku takich usług wyłącznie w drodze przetargu. Zgodnie z nowym brzmieniem art. 6d ust. 1 ucpg, wójt (burmistrz, prezydent) obowiązany jest udzielić zamówienia publicznego na odbiór odpadów z nieruchomości zamieszkanych albo na odbiór i zagospodarowanie tych odpadów – w konsekwencji, gmina może korzystać z szerokiego katalogu zamówień publicznych, w tym także z zamówień in house. Secundo, wprowadzono obowiązek przeprowadzenia przetargu na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy. Z tym jednak zastrzeżeniem, że obowiązek ten dotyczy jedynie takich gmin, w których rada gminy podjęła uchwałę, o której mowa w art. 6c ust. 2 ucpg, tj. uchwałę stanowiącą o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Tertio, uchylono art. 3a ucpg, określający konkurencyjne tryby realizacji przez gminy zadań polegających na zapewnieniu budowy, utrzymania i eksploatacji regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Tym samym gminy uzyskały możliwość bezpośredniego powierzania realizacji tych zadań swoim podmiotom wewnętrznym w trybie zamówień in house.

## Szczególne obowiązki informacyjne Zamawiającego w przypadku zamówień in house

Wypada pokrótce zwrócić uwagę na istotne obowiązki Zamawiającego w przypadku zamiaru udzielenia zamówienia in house.

Wyjść należy od wskazania, że w przypadku wszystkich zamówień udzielanych z wolnej ręki, ustawodawca przewidział w art. 67 ust. 2 obowiązek zawiadomienia Prezesa UZP. Tryb zamówienia z wolnej ręki, podobnie jak tryb negocjacji bez ogłoszenia, jeżeli wartość zamówienia jest równa kwotom wynikającym z progów unijnych lub je przekracza, jest trybem poddanym szczególnej kontroli. Przejawia się to w tym, że zamawiający samodzielnie decyduje o zastosowaniu trybu, ale w terminie 3 dni od dnia wszczęcia postępowania ma obowiązek zawiadomić Prezesa UZP o faktycznych i prawnych podstawach prowadzonego postępowania. Należy przy tym pamiętać, że decydujące dla powstania obowiązku zawiadomienia jest osiągnięcie progów unijnych dla dostaw lub usług, niezależnie od rodzaju zamówienia[[10]](#footnote-10).

Następnie należy zwrócić uwagę na obowiązek publikacji informacji o zamiarze zawarcia umowy.

Stosownie do art. 67 ust. 11 pzp, przed udzieleniem zamówienia na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12–15 (a więc także w przypadku zamiaru udzielenia zamówienia in house Spółce przez Gminę), zamawiający zobowiązany jest zamieścić na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, w przypadku braku takiej strony, na swojej stronie internetowej, informację o zamiarze zawarcia umowy. Ustawodawca określił minimalnej wymogi takiego ogłoszenia. Powinno ono zawierać:

1. nazwę i adres zamawiającego;
2. określenie przedmiotu zamówienia i wielkości lub zakresu zamówienia;
3. szacunkową wartość zamówienia;
4. nazwę i adres wykonawcy, któremu zamawiający zamierza udzielić zamówienia;
5. podstawę prawną i uzasadnienie wyboru trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki;
6. planowany termin realizacji zamówienia i czas trwania umowy;
7. informację o terminie i odpowiednio zamieszczeniu lub opublikowaniu ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, o którym mowa w art. 66 ust. 2[[11]](#footnote-11), jeżeli zostało zamieszczone lub opublikowane albo informację, że takie ogłoszenie nie zostało zamieszczone lub opublikowane.

Opublikowanie informacji o zamiarze zawarcia umowy jest obligatoryjne i musi nastąpić przed udzieleniem zamówienia.

Obowiązek publikacji informacji o zamiarze zawarcia umowy w tym trybie, ma na celu umożliwienie innym podmiotom dokonania oceny, czy zamawiający ma podstawy do udzielenia zamówienia in house, w świetle przesłanek przewidzianych w prawie zamówień publicznych. Tym samym, zainteresowanie innych podmiotów zamówieniem in house (po zamieszczeniu informacji o zamiarze zawarcia umowy) nie oznacza, że zamawiający ma przerwać procedurę zmierzającą do udzielenia zamówienia in house.[[12]](#footnote-12)

Do zawarcia umowy może dojść nie wcześniej niż po upływie co najmniej 14 dni od zamieszczenia informacji na stronie podmiotowej BIP.

Oprócz informacji o zamiarze zawarcia umowy, zamawiający niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy (zawartej w wyniku udzielenia zamówienia na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12–15 pzp), zobowiązany jest zamieścić na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, a jeżeli nie ma takiej strony, na swojej stronie internetowej informację o:

1. udzieleniu zamówienia na podstawie ust. 1 pkt 12–15, zawierającą co najmniej:
2. nazwę i adres zamawiającego,
3. określenie przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia oraz wartości zamówienia,
4. nazwę i adres wykonawcy, z którym została zawarta umowa,
5. podstawę prawną i uzasadnienie wyboru trybu udzielenia zamówienia,
6. termin realizacji zamówienia i czas trwania umowy,
7. informację o terminie i miejscu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu, o którym mowa w art. 66 ust. 2, jeżeli zostało opublikowane albo informację, że takie ogłoszenie nie zostało opublikowane,
8. informację o terminie i miejscu zamieszczenia lub opublikowania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, o którym mowa w art. 95 ust. 1 i 2, albo
9. nieudzieleniu zamówienia na podstawie ust. 1 pkt 12–15, zawierającą co najmniej:
10. nazwę i adres zamawiającego,
11. wskazanie informacji, o której mowa w ust. 11 komentowanego przepisu

Oprócz tego, zgodnie z art. 95 ust. 1 i 2, w terminie do 30 dni od dnia zawarcia umowy zamawiający ma obowiązek zamieścić lub opublikować w BZP (dla zamówień poniżej progu unijnego) lub Dz.Urz. UE ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

Pamiętać należy, że na podstawie art. 144b ust. 1 pzp organ sprawujący nadzór nad zamawiającym, w razie powzięcia wątpliwości co do prawidłowości zastosowania art. 67 ust. 1 pkt 12 (czyli zamówienia in house), zakazuje zawarcia umowy na czas wyjaśnienia sprawy, nie dłużej jednak niż na 21 dni. Uprawnienia i obowiązku organu kontroli uzależnione są od tego, czy organ powziął informację o nieprawidłowym udzieleniu zamówienia na etapie postępowania, czy już po zawarciu umowy. Oprócz wspomnianego już zakazania zawarcia umowy, organ może również zwrócić się do zamawiającego o wypowiedzenie umowy lub odstąpienie od niej, gdy umowa została zawarta (art. 144b ust. 2 pzp) a także wystąpić do sądu o unieważnienie umowy, po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu na wypowiedzenie umowy lub odstąpienie od niej przez zamawiającego (art. 144b ust. 3 pzp).

# Budowa i przekazywanie urządzeń i przyłączy wodociągowo-kanalizacyjnych. Służebność przesyłu.

Wyrok Sądu Najwyższego z 2 lipca 2004 r. (II CK-420/03)

„Odpłatne przejęcie urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, o których mowa w art. 31 ustawy z 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (DzU nr 72, poz. 747 z późn. zm.), przekazywanych przez osobę spełniającą przesłanki określone w tym przepisie, nie obejmują przyłączy kanalizacyjnych i wodociągowych wskazanych w art. 2 pkt. 5 i 6 ustawy, stanowiących własność osoby, która poniosła koszty ich budowy (art. 15 ust. 2 ustawy)” [[13]](#footnote-13).

1. Wyrok dotyczy doniosłego praktycznie obowiązku zawarcia przez gminę umowy o odpłatne przejęcie urządzeń wodno-kanalizacyjnych wybudowanych przez odbiorcę wody oraz zakresu i charakteru tej powinności. Stan faktyczny sprawy był typowy dla utrzymującego się niedorozwoju infrastruktury publicznej połączonego z niewydolnością planowania przestrzennego. Właścicielka domu jednorodzinnego wniosła o sądowe ustalenie, że pozwana Gmina M. jest zobowiązana do złożenia oświadczenia woli o odpłatnym przejęciu wybudowanych przez nią w 2002 roku zgodnie z pozwoleniem budowlanym odcinków sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, które zostały włączone do ogólnomiejskiej sieci wodno-kanalizacyjnej. Sąd rejonowy oddalił żądanie powódki, a sąd okręgowy nie uwzględnił jej apelacji. Zdaniem obu sądów, pozwana gmina mogła odmówić odpłatnego przejęcia spornych urządzeń, ponieważ nie ma ona takiego obowiązku, lecz jedynie uprawnienie związane ze swobodą kontraktowania, a ponadto, zgodnie z art. 15 ust. 2 i art. 31 ust. 1 ustawy z 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (dalej: ustawa zzw), przyłącza wodociągowe i kanalizacyjne wybudowane ze środków własnych przez osobę ubiegającą się o przyłączenie do publicznej sieci stanowią własność tej osoby, chyba że umowa stron zawiera w tym zakresie odmienne postanowienia. W kasacji powódka powoływała się na obciążający gminę publicznoprawny obowiązek zawarcia umowy, podnosząc jednocześnie, że pozwana gmina bezpodstawnie uznała sporne urządzenia za „przyłącza”, a nie za fragmenty sieci. Podzielając to stanowisko, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok sądu okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania.

2. Celem powołanego wyżej przepisu art. 31 ustawy zzw usytuowanego w ostatnim jej rozdziale „Zmiany w przepisach obowiązujących, przepisy przejściowe i końcowe” jest niewątpliwie uporządkowanie długotrwałych często stanów faktycznych o doniosłym znaczeniu gospodarczym, lecz niejasnych (nawet doktrynalnie) z punktu widzenia właściwej kwalifikacji prawnej. Z jednej bowiem strony gminy mają obowiązek zaopatrywania ludności w wodę oraz tworzenia w tym celu odpowiednich sieci, i dlatego nabywają prawa także do urządzeń wybudowanych ze środków odbiorców wody, a z drugiej strony – wobec utrzymującego się niedorozwoju infrastruktury wodno-kanalizacyjnej w warunkach nieuchronnego monopolu – zainteresowani nabywaniem wody pitnej mieszkańcy zmuszeni są znosić rozmaite praktyki i niedogodności, w tym we własnym zakresie projektować i budować urządzenia niezbędne do przyłączenia nieruchomości do publicznej sieci wodno-kanalizacyjnej. Trudny problem zadowalającego rozliczenia kosztów budowy bezpośrednio przez samych mieszkańców brakujących odcinków infrastruktury technicznej nie może być racjonalnie rozwiązywany wyłącznie na podstawie skąpej regulacji ogólnej, zwłaszcza w art. 49, art. 191 i art. 285 kc, ponieważ prawa gminy (przedsiębiorcy użyteczności publicznej) do zbudowanych przez inne podmioty urządzeń przesyłowych niekoniecznie muszą być związane z prawem własności.

Według uchwały Trybunału Konstytucyjnego z 4 grudnia 1991 roku (W.4/91), przy ustalaniu własności urządzeń tzw. uzbrojenia terenu przyłączonych do sieci publicznych (służących do doprowadzania lub odprowadzania wody, pary, prądu lub innych podobnych urządzeń) w pierwszej kolejności należy uwzględniać dyspozycje art. 49 i art. 191 kc. Pierwszy z nich wprowadza wyjątek od zasady z art. 47 § 2 kc, że częścią składową nieruchomości jest wszystko to, co nie może być od niej odłączone bez uszkodzenia lub istotnej zmiany całości albo bez uszkodzenia lub istotnej zmiany przedmiotu odłączonego. Jeśli urządzenia uzbrojenia terenu zostaną faktycznie podłączone do publicznej sieci, przestają być częścią składową nieruchomości. Mogą uzyskać status rzeczy ruchomej bądź stać się częścią składową nieruchomości przedsiębiorcy przesyłowego. Nie oznacza to zatem, że automatycznie stają się one – na podstawie art. 191 kc – częścią składową przedsiębiorstwa przesyłowego bądź gminy. Z przepisem tym nie można bowiem wiązać bezpośrednio przejścia prawa własności urządzeń przesyłowych.

Dlatego w doktrynie dominuje pogląd, że właścicielem tych urządzeń jest ten, kto je wybudował, a jeśli dokonał tego właściciel nieruchomości, na której się one znajdują, może on przenieść ich własność na przedsiębiorcę przesyłowego lub gminę.

Podobne stanowisko zajmuje judykatura. W szczególności w wyroku z 7 listopada 1997 ro- ku (II CKN-424/97) Sąd Najwyższy zastrzegł, że jeżeli odbiorca energii, w związku z praktyką monopolistyczną przedsiębiorstwa energetycznego, sfinansował budowę urządzeń, o których mowa w art. 49 kc, może on dochodzić zwrotu poniesionych kosztów na podstawie przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu. Orzeczenie to podważa (częściowo) pogląd wyrażony w powołanej wyżej uchwale Trybunału Konstytucyjnego, oparty na założeniu, że odbiorca energii ponosząc koszty budowy urządzeń zawsze dokonuje tego bądź z własnej inicjatywy (godząc się z góry na ich przysporzenie przedsiębiorcy), bądź w wyniku wykonania uprzednio zawartej umowy. Nie wzięto zaś pod uwagę często występującej okoliczności, że finansowanie przez odbiorcę kosztów budowy urządzenia energetycznego wymuszane bywa praktyką monopolistyczną. Natomiast w wyroku Sądu Najwyższego z 29 czerwca 2004 roku (II CK-404/03) wyrażono zapatrywanie, zgodnie z którym prawo do urządzeń wodociągowych nabyte przez przedsiębiorcę w wyniku umowy zawartej z osobą, która je wykonała, niekoniecznie musi być prawem własności, choć prawo własności takich „rzeczy ruchomych niebędących częścią składową nieruchomości jest pożądane ze względu na prowadzenie gospodarki finansowej przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego oraz techniczne wymagania w zakresie utrzymania sieci”. Jednocześnie trzeba się zgodzić z poglądem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z 13 stycznia 2003 roku (IV CKN-1715/00), w świetle którego uregulowanie statusu prawnego urządzeń wymienionych w art. 49 kc wynika z tego, że fizyczne bądź funkcjonalne powiązanie urządzenia z siecią ogólną w taki sposób, iż staje się częścią składową przedsiębiorstwa, wyklucza uznanie go za część składową nieruchomości, choćby było z nią trwale związane. Nie do przyjęcia zaś są dalsze wnioski tego Sądu o możliwości generalnego zakwalifikowania wodociągu jako części składowej (w prawnorzeczowym ujęciu) przedsiębiorstwa. Poza tym dla usunięcia ewentualnych nieporozumień od problemu skutków prawnych podłączenia indywidualnej nieruchomości do publicznej sieci wodociągowej bądź kanalizacyjnej należy odgraniczyć zagadnienie tytułu prawnego do ewentualnego umieszczenia takiej sieci w cudzej nieruchomości (najczęściej przydrogowej).

Zastosowanie nasuwającego się prima facie prawa służebności gruntowej (art. 285 kc) możliwe będzie jedynie wtedy, gdy elementy publicznej sieci połączone zostaną z nieruchomością władnącą, pozostającą w dyspozycji dostawcy wody lub odbiorcy ścieków. Powyższe pozostaje w zgodzie z zasadą, że do części składowej nieruchomości gruntowej, w której ulokowano urządzenia sieciowe, nie mogą należeć te urządzenia, jeśli zostały połączone z inną nieruchomością z tytułu wykonywania praw z nią związanych.

Dodatkowych trudności przy rozliczaniu nakładów poniesionych na budowę urządzeń przesyłowych nastręczał do niedawna fakt, że nie zawsze wiadomo było, od którego dokładnie miejsca sieć publiczna (jeśli w ogóle) zaczyna się na terenie prywatnej nieruchomości, a gdzie „przechodzi” ona już w urządzenia przybudynkowe. Tymczasem rozmiar dodatkowych odcinków sieci rzutuje bezpośrednio na koszty jej rozbudowy.

3. Uwzględniając postulaty doktryny i praktyki, ustawodawca uporządkował w znacznym stopniu problematykę przekazywania do publicznej eksploatacji „prywatnie” wytworzonych urządzeń przesyłowych i rozliczania kosztów ich budowy w odniesieniu do poszczególnych rodzajów sieci.

W świetle art. 31 ustawy zzw, osoby, które wybudowały z własnych środków urządzenia wodociągowe i kanalizacyjne, mogą je przekazywać odpłatnie gminie lub przedsiębiorcy wodociągowo-kanalizacyjnemu, na warunkach określonych w umowie, jeśli przekazywane urządzenia odpowiadają wymaganiom technicznym określonym w odrębnych przepisach. Należność za przekazane urządzenia może być rozłożona na raty lub uwzględniona w rozliczeniach za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków. Przepis ten nie definiuje jednak dokładnie „przekazywanych urządzeń”. Dopiero w wyniku odwołania się do art. 15 ust. 2 ustawy zzw wiadomo, że chodzi wyłącznie o dodatkowe odcinki publicznej sieci, a nie o tzw. przyłącza jako urządzenia przybudynkowe. Według bowiem tego drugiego przepisu, realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodociągowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci.

Koszty nabycia, zainstalowania i utrzymania wodomierza głównego ponosi dostawca, a urządzenia pomiarowego – odbiorca wody lub usług. Z kolei przez przyłącze wodociągowe rozumie się odcinek przewodu łączącego sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją w nieruchomości odbiorcy wody wraz z zaworem za wodomierzem głównym, natomiast przyłącze kanalizacyjne to odcinek przewodu łączącego wewnętrzną kanalizację w nieruchomości z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej (art. 2 pkt. 5–6 ustawy zzw). Sądy pierwszej i drugiej instancji orzekające w sprawie rozstrzygniętej glosowanym wyrokiem w ogóle nie wzięły pod uwagę tej definicji, bezpodstawnie uznając wszystkie wybudowane przez powódkę urządzenia za niepodlegające refundacji urządzenia przydomowe. Dlatego Sąd Najwyższy zmuszony był sformułować tezę jak na wstępie, zastrzegając jednocześnie, że przyłącza stanowią własność osoby, która poniosła koszty ich budowy.

W orzecznictwie unormowanie art. 31 ustawy zzw słusznie postrzegane jest jako źródło ustawowego obowiązku gminy (przedsiębiorcy) zawarcia umowy o odpłatne przejęcie urządzeń wybudowanych z własnych środków odbiorców wody. Jest to rozwiązanie korzystniejsze w porównaniu z dawniej stosowaną formułą ogólną roszczeń z bezpodstawnego wzbogacenia, tym bardziej że na podstawie art. 15 ust. 4 ustawy zzw przedsiębiorca ma równoległy obowiązek przyłączenia do sieci nieruchomość każdego zainteresowanego, jeżeli są spełnione warunki przyłączenia określone w regulaminie oraz istnieją techniczne możliwości dostarczania wody i świadczenia usług odbioru ścieków. W wyroku z 26 lutego 2003 roku (II CK-40/02) Sąd Najwyższy stwierdził, że odmowa odpłatnego przejęcia urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, o których mowa w art. 31 ustawy zzw przekazywanych przez osobę spełniającą przesłanki w tym przepisie przewidziane – może nastąpić wyłącznie wtedy, gdy przekazywane urządzenia nie odpowiadają warunkom technicznym określonym w odrębnych przepisach. Podobnie w powołanym wyżej wyroku z 29 czerwca 2004 roku Sąd Najwyższy podtrzymał pogląd, że osobie, która z własnych środków wybudowała urządzenia wodociągowe lub kanalizacyjne przysługuje roszczenie o ich odpłatne nabycie przez gminę (przedsiębiorcę dostarczającego wodę).

Ratio legis powyższego ustawowego obowiązku zawarcia umowy ograniczającego swobodę kontraktowania (art. 3531 kc) uzasadnia się w judykaturze warunkami monopolu naturalnego, w jakich powszechnie działają dostawcy wody pitnej i odbiorcy ścieków, oraz publicznym charakterem spełnianych przez nich świadczeń. Jednym bowiem z zadań ustawy zzw jest wyznaczenie zasad ochrony interesów odbiorców wody i usług kanalizacyjnych, z uwzględnieniem ochrony środowiska i optymalizacji kosztów (art. 1). Dlatego nie może mieć tu znaczenia okoliczność, czy dostawcą wody jest bezpośrednio gmina (zakład budżetowy), wyspecjalizowana spółka komunalna, czy też osoba prywatna działająca na podstawie administracyjnego zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę (odprowadzania ścieków).

4. Wyprowadzenie obciążającego gminę lub przedsiębiorcę wodociągowo-kanalizacyjnego obowiązku zawarcia umowy z dyspozycji art. 31 ust. 1 ustawy zzw wymaga wykładni funkcjonalnej, ponieważ tego rodzaju powinność nie została określona expressis verbis w tym przepisie. Dlatego zapewne doszło do wadliwego spostrzeżenia sądu pierwszej instancji o braku podstaw do konstruowania obowiązku zawarcia umowy. Kluczowych słów „osoby, które z własnych środków wybudowały urządzenia (…), mogą je przekazać gminie lub przedsiębiorstwu (…)” nie można rozumieć dosłownie, tylko od strony samej możliwości przekazania urządzeń, albowiem każdy może swobodnie przekazać drugiemu wytworzone przez siebie przedmioty, bez potrzeby odwoływania się do ustawy. W tym zakresie ustawodawcy chodziło o stworzenie podstawy, aby tylko na żądanie inwestora mogło dojść do skutecznego umownego przekazania urządzeń. Obowiązek kontraktowania z art. 31 ust. 1 ustawy zzw ma zatem wyraźnie jednostronny charakter.

Podobnie jak wiele innych przepisów normujących zaspokajanie zbiorowych potrzeb mieszkańców z zakresu użyteczności publicznej, unormowanie to służy ochronie słabszego partnera kontraktowego i zarazem ochronie interesu publicznego. W doktrynie dominuje pogląd, że uchylenie się od tego rodzaju obowiązku kontraktowania pociąga jedynie powstanie odpowiedzialności odszkodowawczej, i to w granicach ujemnego interesu umownego, chyba że możliwe jest ustalenie treści oświadczenia woli, które ma złożyć zobowiązany przedsiębiorca (jednostka samorządu terytorialnego). W przepisie art. 31 ust. 1 ustawy zzw operuje się odpłatnym przekazaniem urządzeń „na warunkach uzgodnionych w umowie”. Jednakże rozpatrywanie analizowanego obowiązku tylko w ramach „ogólnego” obowiązku kontraktowania koliduje z ideą ochrony interesu publicznego, wymagającą efektywnego zwrotu kosztów budowy wspomnianych urządzeń. Dlatego trzeba dopuścić roszczenie o stwierdzenie przez sąd obowiązku zawarcia umowy w postaci powinności złożenia przez zobowiązanego dostawcę wody (odbiorcę ścieków) oświadczenia woli o treści ustalonej na podstawie przepisów prawa (normujących wymagania techniczne rozbudowy sieci), warunków technicznych podłączenia urządzeń do sieci (wydawanych przez przyszłego dostawcę wody lub odbiorcę ścieków), warunków pozwolenia na budowę i innych obiektywnych kryteriów konkretyzacji zobowiązania, zwłaszcza rzutujących na koszty budowy urządzeń.

Koncepcja ta znajduje potwierdzenie w bieżącym orzecznictwie dotyczącym art. 31 ustawy zzw (por. zwłaszcza powołane wyżej wyroki Sądu Najwyższego z 13 stycznia 2003 r. oraz z 26 lutego 2003 r.), także w glosowanym wyroku. Zgodnie zaś z art. 64 kc, prawomocne orzeczenie sądu, stwierdzające obowiązek danej osoby do złożenia oznaczonego oświadczenia woli, zastępuje to oświadczenie. Żądanie obciążenia pozwanego przedsiębiorcy wodno-kanalizacyjnego powinnością złożenia określonego oświadczenia woli musi wskazywać zarówno uprawnionego, któremu należy złożyć oświadczenie, jak i konkretyzować treść tego oświadczenia, aby następnie na podstawie wyroku zasądzającego żądanie nastąpił właściwy skutek prawny.

Uchwała Sądu Najwyższego z 13 września 2007 r. (sygn. III CZP 73/07)

**Pytanie do Sądu Najwyższego brzmiało:**

"Czy odcinek przewodu kanalizacyjnego położony między granicą nieruchomości osoby, która z własnych środków dokonała podłączenia wewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych, w budynku wzniesionym na nieruchomości do sieci przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, a tą siecią stanowi urządzenie kanalizacyjne, o którym mowa w art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków?"

**Odpowiedź SN:**

„Wybudowany z własnych środków przez odbiorcę usług zbiorowego odprowadzania ścieków odcinek przewodu kanalizacyjnego łączący wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości tego odbiorcy z istniejącą siecią kanalizacyjną stanowi w części leżącej poza granicą jego nieruchomości gruntowej urządzenie kanalizacyjne, o jakim mowa w art.31 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.”

**Uzasadnienie:**

Przedstawione w pytaniu zagadnienie nasunęło się Sądowi Okręgowemu w O przy rozpatrywaniu apelacji pozwanego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o.o. w O od wyroku zasądzającego od niego na rzecz powodów - Stanisława i Elżbiety P kwotę 5.000,26 zł z odsetkami i kosztami procesu. Kwota ta stanowiła odszkodowanie odpowiadające poniesionym przez powodów kosztom budowy leżącego poza granicami ich nieruchomości odcinka przewodu kanalizacyjnego przyłączającego ich budynek mieszkalny do istniejącej sieci kanalizacyjnej pozwanego.

Spór między stronami powstał w następujących okolicznościach: Powodowie - właściciele nieruchomości zabudowanej domem jednorodzinnym - na podstawie stosownego zezwolenia podłączyli swój budynek do sieci kanalizacyjnej pozwanego. Pozwany dokonał odbioru wybudowanego przez nich przewodu długości 14,5 m, którego 5,5 m znajduje się w granicach nieruchomości powodów, zaś pozostałe 9 m poza nią.

Powodowie wystąpili następnie do pozwanego z żądaniem zwrotu kosztów budowy części przewodu leżącej poza granicami ich nieruchomości i zawarcia umowy przekazania tego urządzenia. Pozwany nie wyraził na to zgody.

Sąd Rejonowy uznał, że część przewodu kanalizacyjnego znajdująca się poza działką powodów, nie jest przyłączem, lecz stanowi urządzenie kanalizacyjne określone w art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz.U. z 2006 r. nr 123, poz. 858 - dalej powoływanej jako u.z.z.w.). Na podstawie tego przepisu powodowie mogli domagać się od gminy lub przedsiębiorstwa wodno -kanalizacyjnego odpłatnego przejęcia wybudowanego urządzenia, na warunkach uzgodnionych w umowie. Odmowa zawarcia takiej umowy przez pozwanego uzasadnia, zdaniem Sądu, powstanie po stronie powodów roszczenia odszkodowawczego odpowiadającego niezwróconym kosztom budowy tego urządzenia.

Pozwany w apelacji zarzucił naruszenie przepisów art. 2 ust. 5, 7 i 14 oraz art. 31 ust. 1 u.z.z.w., a także § 3 ust. 11 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 sierpnia 1999 r., w sprawie warunków technicznych użytkowania budynków mieszkalnych (Dz.U. nr 74, poz. 836) poprzez błędne przyjęcie, że odcinek przewodu kanalizacyjnego położony poza granicą nieruchomości powodów jest siecią kanalizacyjną i należy do urządzeń kanalizacyjnych określonych w art. 31 ust. 1 u.z.z.w. Podniósł też zarzut naruszenia art. 3 ust. 13 i art. 15 ust. 1 i 2 u.z.z.w. poprzez uznanie, że powodom przysługuje uprawnienie do zawarcia z pozwanym umowy o przekazanie fragmentu przewodu przyłączeniowego, położonego poza granicą ich nieruchomości i roszczenie o zwrot kosztów jego budowy.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy uznał za konieczne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy wyjaśnienie w trybie art. 390 § 1 k.p.c. problemu prawnego charakteru spornego odcinka przewodu. Sąd ten wskazał, że w wyroku z 2 lipca 2004 r. (II CK 420/03 - Monitor Prawniczy 2005/14/709) Sąd Najwyższy uznał, iż odpłatne przejęcie urządzenia kanalizacyjnego, o którym mowa w art. 31 u.z.z.w., nie obejmuje przyłączy kanalizacyjnych wskazanych w art. 2 ust. 5 tej ustawy. Realizację budowy przyłączy zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci (art. 15 ust. 2 powyższej ustawy), a przyłącze - pomimo fizycznego połączenia z siecią kanalizacyjną - nie staje się automatycznie częścią składową przedsiębiorstwa wodociągowo - kanalizacyjnego (wyrok Sądu Najwyższego z 13 maja 2004 r., III SK 39/04, OSNCP 2005/6/89).

Wyjaśniając przyczynę swoich wątpliwości Sąd Okręgowy wskazał, że definicja przyłącza kanalizacyjnego zawarta w art. 2 pkt 5 u.z.z.w. określa, iż jest to odcinek przewodu łączący wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną (tzn. z przewodami kanalizacyjnymi, którymi odprowadzane są ścieki, będącymi w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo - kanalizacyjnego). Punktem granicznym przyłącza jest pierwsza studzienka lub w jej braku - granica nieruchomości. Niejasność dotyczy kwestii, czy przyłączem jest odcinek od miejsca granicznego do wewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych odbiorcy, czy też odcinek od miejsca granicznego do sieci będącej w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo - kanalizacyjnego. Przyjęcie, iż przyłącze to odcinek do granicy nieruchomości nie pozwala na spełnienie istotnego warunku jakim jest połączenie z siecią kanalizacyjną. Ta bowiem winna być w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo - kanalizacyjnego. Tymczasem odcinek od granicy nieruchomości do istniejących urządzeń przedsiębiorstwa wodociągowo -kanalizacyjnego w posiadaniu tego przedsiębiorstwa nie pozostaje.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W doktrynie i judykaturze przyjmowany jest jednolity pogląd, wywodzony z treści art. 15 ust. 2 i art. 5 ust. 2 u.z.z.w., że przyłącza wodociągowe i kanalizacyjne stanowią własność odbiorcy usług, który je wybudował na własny koszt. Art. 15 ust. 2 u.z.z.w. ustala bowiem, iż realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia i finansuje osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci. Po przyłączeniu osoba ta, już jako odbiorca usług, z mocy art. 5 ust. 2 u.z.z.w, odpowiada za zapewnienie niezawodnego działania posiadanych instalacji i przyłączy wodociągowych lub instalacji i przyłączy kanalizacyjnych z urządzeniem pomiarowym włącznie, chyba że umowa o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków stanowi inaczej. W wyroku z dnia 13 maja 2004 r. (III SK 39/04, OSNP 2005/6/89) Sąd Najwyższy argumentował następująco: „Trudno wyobrazić sobie (...) aby powinność ”zapewnienia niezawodnego działania posiadanych instalacji i przyłączy” obciążała inny podmiot niż ich właściciela. Należałoby zatem konsekwentnie przyjąć, że osoba, która wybudowała przyłącza zachowuje prawo własności tych przyłączy również po ich fizycznym połączeniu z ogólną siecią wodociągowo – kanalizacyjną”. Sąd ten stwierdził nadto, że samo brzmienie art. 31 ust. 1 u.z.z.w., w którym nie ma mowy o przyłączach, przemawia przeciwko dopuszczalności formułowania na jego podstawie roszczeń o zwrot kosztów ich budowy. Status przyłączy rozważył także w aspekcie regulacji zawartej w art. 49 k.c., uznając, że przepis ten stanowi jedynie o wyłączeniu możliwości zaliczenia urządzeń służących do doprowadzania lub odprowadzania wody, pary, gazu, prądu elektrycznego oraz innych podobnych do części składowych gruntu lub budynku, jeżeli wchodzą one w skład przedsiębiorstwa lub zakładu. Wejście w skład przedsiębiorstwa oznacza uzyskanie praw majątkowych o charakterze rzeczowym lub obligacyjnym (na podstawie czynności prawnej lub ustawy), a nie tylko fakt fizyczno - funkcjonalnej integracji z siecią przedsiębiorstwa.

Wynikający z przepisów status przyłączy wodociągowo - kanalizacyjnych Sąd Najwyższy uznał za nie w pełni jasny, stwierdzając, że są one „kategorią specyficzną, czymś pośrednim pomiędzy urządzeniami wodociągowo -kanalizacyjnymi (ich siecią) oraz wewnętrznymi instalacjami w nieruchomościach odbiorców, przy czym prawodawca zadecydował, że przyłącza powinien na własny koszt wybudować podmiot ubiegający się o przyłączenie nieruchomości do sieci i jego też obarczył odpowiedzialnością za ich niezawodne działanie, tak samo jak to było i jest z wewnętrznymi instalacjami w budynku”. Podstawą korzystania z przyłączy przez przedsiębiorcę jest umowa o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków, która - w ramach swobody umów - powinna określać tytuł prawny, na podstawie którego odbiorca stawia wybudowane na swój koszt przyłącza "do dyspozycji" przedsiębiorstwa w celu umożliwienia mu świadczenia przedmiotowych usług.

Zbliżone stanowisko Sąd Najwyższy wyraził w wyroku z dnia 2 lipca 2004 r. (II CK 420/03, Lex nr 109528) i w wyroku z dnia 9 grudnia 2004 r. (II CK 225/04, niepubl.).

Omawiając dotychczasowe orzecznictwo zajmujące się tematyką regulacji prawnych dotyczących przyłączy, przywołać należy również uzasadnienie uchwały Składu Siedmiu Sędziów z dnia 8 marca 2006 r. III CZP 105/05, OSNC 2006/10/159). Uchwała ta potwierdza stanowisko, że przepis art. 49 k.c. nie stanowi samoistnej podstawy prawnej przejścia urządzeń służących do doprowadzania lub odprowadzania wody, pary, gazu, prądu elektrycznego oraz innych podobnych urządzeń na własność właściciela przedsiębiorstwa przez ich połączenie z siecią należącą do tego przedsiębiorstwa. W uzasadnieniu Sąd stwierdził, że status prawny tzw. przyłączy - czyli urządzeń służących do przyłączania do sieci instalacji wewnętrznych - będących przed przyłączeniem własnością np. producentów energii czy odbiorców finalnych, jest szczególnie skomplikowany. „Przyłącze spaja dwie odrębne całości prawne - instalację należącą do sieci, czyli instalację zewnętrzną, oraz instalację wewnętrzną. Granica między obu tymi instalacjami jest zarazem granicą własności urządzeń. Przyłącze jest z kolei elementem łączącym te dwie odrębne całości, silnie związanym fizycznie i funkcjonalnie z instalacją zarówno zewnętrzną, jak i wewnętrzną. Z tej właśnie przyczyny trudno ustalić, czy przyłącze z chwilą jego przyłączenia do sieci staje się częścią składową instalacji zewnętrznej, czy też pozostaje częścią składową instalacji wewnętrznej”. Zdaniem Sądu, przyłącza trudno uznać za część składową instalacji wewnętrznej odbiorcy, skoro służy połączeniu tej właśnie instalacji z siecią przedsiębiorstwa, a przy tym zwykle wykracza poza granice nieruchomości odbiorcy. „W tej sytuacji należy przyjąć, że przyłącze jest odrębną rzeczą ruchomą, która wchodzi w skład sieci. Uznanie przyłącza za urządzenie podlegające art. 49 k.c. oznacza natomiast, że strony zawierające umowę o przyłączenie do sieci mogą ukształtować tytuł prawny właściciela przedsiębiorstwa do korzystania z tego urządzenia w sposób odpowiadający ich interesom”. Sąd Najwyższy zaznaczył, że w ten sposób można zakwalifikować również przyłącza kanalizacyjne i wodociągowe, gdyż definicje zawarte w przepisach art. 2 pkt 5 i 6 u.z.z.w. nie określają własności tych urządzeń.

Zacytowane orzeczenia nie zawierają jednak odpowiedzi na pytanie, jaki odcinek przewodu przyłączeniowego stanowi przyłącze kanalizacyjne w rozumieniu art. 2 pkt 5 u.z.z.w. Jeżeli bowiem odcinek przewodu kanalizacyjnego położony między granicą nieruchomości a siecią przedsiębiorstwa wodociągowo - kanalizacyjnego nie jest przyłączem, wówczas uznać go należy za część sieci, a tym samym za urządzenie kanalizacyjne w rozumieniu art. 2 pkt 14 u.z.z.w. Przy takiej interpretacji zastosowanie do tego odcinka przewodu art. 31 ust. 1 u.z.z.w. nie powinno budzić wątpliwości, gdyż przepis ten odnosi się właśnie do urządzeń kanalizacyjnych. Jeżeli natomiast odcinek ten jest przyłączem, nie podlega art. 31 u.z.z.w.

Rozstrzygnięcie zagadnienia komplikuje fakt, że zamieszczona w art. 2 pkt 5 Ustawy definicja przyłącza kanalizacyjnego nie odznacza się jasnością. Zgodnie z nią przyłącze kanalizacyjne to „odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej”. W świetle takiej definicji jest jasne, że przyłącze to odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną. Zakres tego pojęcia może jednak budzić wątpliwości. Wiadomo, że punktem granicznym jest pierwsza studzienka albo granica nieruchomości, lecz sformułowania „za” tym punktem oraz „do” tego punktu prowadzić mogą do różnych wniosków w zależności od tego, z której strony spojrzeć na ów odcinek przewodu (od strony budynku czy od strony sieci). Literalna wykładnia art. 2 pkt 5 u.z.z.w. nie pozwala na jednoznaczne rozstrzygnięcie, czy przyłącze to odcinek przewodu między studzienką (granicą nieruchomości) a budynkiem czy też między studzienką (granicą nieruchomości) a siecią kanalizacyjną. Powstaje ponadto wrażenie niekonsekwencji, skoro przy spojrzeniu z jednego punktu - niezależnie czy od strony sieci czy od strony budynku - sformułowania użyte w tym przepisie sugerują, że w zależności od występowania studzienki przyłączem jest raz odcinek przewodu do określonego punktu, a raz odcinek przewodu za tym punktem, co nie wydaje się rozwiązaniem spójnym. Nie jest także wyjaśnione, kiedy kraniec przyłącza wytycza studzienka, a kiedy granica nieruchomości gruntowej. Wprawdzie przepis wskazuje, że granica nieruchomości gruntowej jest miarodajna wówczas, gdy brak studzienki, ale nie wiadomo, czy w przepisie tym chodzi w ogóle o brak studzienki między instalacją wewnętrzną a siecią, czy też o brak studzienki w granicach nieruchomości.

Pomocą w zrozumieniu założeń ustawodawcy jest to, że aktualne brzmienie art. 2 pkt 5 u.z.z.w. stanowi rezultat nowelizacji tej ustawy dokonanej ustawą z dnia 22 kwietnia 2005 r. (Dz. U. nr 85, poz. 729).

Według brzmienia pierwotnego przyłącze kanalizacyjne oznaczało „odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku - od granicy nieruchomości”. Także interpretacja tego przepisu zrodziła istotne wątpliwości. Przedsiębiorstwa wodociągowe uznawały, że - w świetle wskazanej definicji - przyłączem jest odcinek przewodu między granicą nieruchomości (ew. studzienką) a siecią główną. Odmienne stanowisko zajmowało Ministerstwo Infrastruktury, uznając, że przyłączem jest tylko odcinek przewodu znajdujący się na nieruchomości odbiorcy.

Rozbieżności powyższe były tłem nowelizacji art. 2 pkt 5 u.z.z.w., w rezultacie której sformułowanie „od granicy nieruchomości” zastąpiono sformułowaniem „do granicy nieruchomości”. W czasie prac nad nowelizacją kwestia definicji przyłącza kanalizacyjnego wzbudziła żywe zainteresowanie strony społecznej (zwłaszcza przedsiębiorstw wodociągowych i samorządów), która zwracała uwagę, że zmiana definicji przyłącza doprowadzi do istotnych zmian w zakresie finansowania dostępu do sieci. Oznaczać ona będzie, że o ile przed nowelizacją przyłącze było odcinkiem przewodu między siecią główną a nieruchomością odbiorcy i stosownie do art. 15 ust. 2 u.z.z.w. koszty budowy tego odcinka pokrywał w całości podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci, o tyle w wyniku nowelizacji przyłącze będzie odcinkiem przewodu w granicach nieruchomości, co zmniejszy koszty podmiotu przyłączanego a zwiększy koszty przedsiębiorstw wodociągowych. Wskazywano, że wpłynie to negatywnie na poziom cen usług wodociągowo - kanalizacyjnych oraz prowadzić może do zakłócenia realizacji programów finansowanych przez UE, gdyż środki własne gmin zaplanowane na budowę sieci okażą się niewystarczające. Odmienne było stanowisko rządu, który ostatecznie poparł zmianę definicji przyłącza kanalizacyjnego, mimo że nie zawierał jej projekt rządowy (propozycja zmiany została zgłoszona w czasie prac komisji sejmowej). Według rządu, zmiana definicji przyłącza potwierdzić miała stanowisko zajmowane już uprzednio przez Ministerstwo Infrastruktury, zgodnie z którym przyłączem jest tylko odcinek przewodu w granicach nieruchomości podmiotu przyłączanego, a jednocześnie umożliwić finansowanie odcinków przewodów kanalizacyjnych od sieci kanalizacyjnej do granicy nieruchomości ze środków UE oraz ze środków własnych gmin (budowa tych odcinków mieści się wówczas w zakresie zadań własnych gminy, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., poz. 142, poz. 1591). Przebieg prac legislacyjnych nad nowelizacją ustawy zawiera Biuletyn nr 4098/IY z posiedzenia sejmowej Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w dniu 19 stycznia 2005 r., Biuletyn nr 4247/IY z posiedzenia sejmowej Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w dniu 2 marca 2005 r.; zapis stenograficzny (1695) ze 132. posiedzenia senackiej Komisji Skarbu Państwa i Infrastruktury w dniach 22 i 30 marca 2005 r.; Biuletyn nr 4396/IV z posiedzenia sejmowej Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w dniu 13 kwietnia 2005 r.

Znowelizowane brzmienie art. 2 ust. 5 u.z.z.w. stanowi zatem niewątpliwie wyraz woli ustawodawcy, który przez zmienioną definicję przyłącza dążył do ograniczenia kosztów przyłączenia ponoszonych przez podmioty przyłączane. Skłania to do interpretacji, zgodnie z którą - w razie braku studzienki - przyłączem kanalizacyjnym w rozumieniu art. 2 pkt 5 u.z.z.w. jest odcinek przewodu między granicą nieruchomości gruntowej a budynkiem podmiotu przyłączanego.

Za interpretacją taką przemawiają również inne względy. Przede wszystkim, zaakceptowanie poglądu, iż przyłączem jest odcinek przewodu kanalizacyjnego od granicy nieruchomości do sieci głównej, prowadzić może do sytuacji, w której przyłączem będzie odcinek przewodu, który może nawet o kilometry wykraczać poza granice nieruchomości przyłączanego podmiotu. Należałoby wówczas wyjaśnić dlaczego przyłącze nie stanowi - w odpowiednich fragmentach - części składowej nieruchomości, przez które przechodzi. Prostego uzasadnienia nie dostarcza tu art. 49 k.c., gdyż przepis ten dotyczy wyłącznie urządzeń, które „wchodzą w skład przedsiębiorstwa”, a więc są elementem sieci należącej do przedsiębiorstwa. Tymczasem w świetle art. 2 pkt 5 u.z.z.w. przyłącze nie należy automatycznie do sieci kanalizacyjnej. Mogłoby się nią stać tylko w razie, gdyby przedsiębiorstwo wodociągowe - kanalizacyjne nabyło jego posiadanie (w myśl art. 2 pkt 7 u.z.z.w. sieć to „przewody wodociągowe lub kanalizacyjne wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki, będące w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo -kanalizacyjnego”). Objęcie w posiadanie przyłącza musiałoby wynikać z umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków. Konsekwencją odpowiedniej regulacji umownej byłoby stwierdzenie, że przyłącze jest częścią sieci, co jednak z kolei oznaczałoby, że w świetle art. 2 pkt 14 u.z.z.w. stanowi ono urządzenie kanalizacyjne i miałby do niego zastosowanie art. 31 ust. 1 u.z.z.w. W braku odpowiedniego zastrzeżenia umownego art. 49 k.c. nie miałby zastosowania.

Gdyby natomiast bronić poglądu, że każda umowa o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków zawiera implicite uprawnienie do korzystania przez przedsiębiorstwo z przyłącza i tym samym jest ono posiadaczem zależnym przyłącza (taki pogląd w odniesieniu do węzła cieplnego stanowiącego własność spółdzielni mieszkaniowej wyraził Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 3 grudnia 2004 r., IV CK 347/04, LEX nr 187168), trzeba by stwierdzić, że przyłącze jest zawsze częścią sieci, a więc także urządzeniem kanalizacyjnym, do którego ma zastosowanie art. 31 ust. 1 u.z.z.w. Takie zaś rozwiązanie podważałoby sens art. 15 ust. 2 u.z.z.w.

Sytuacja, w której przyłączem byłby odcinek przewodu położony poza obszarem przyłączanej nieruchomości rodzi szereg dalszych problemów.

Po pierwsze, to przyłączany podmiot musiałby uzyskać tytuł prawny do wykorzystania nieruchomości sąsiednich.

Po drugie, zgodnie z art. 5 ust. 2 u.z.z.w., jeżeli umowa o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków nie stanowi inaczej, odbiorca usług odpowiada za zapewnienie niezawodnego działania posiadanych przyłączy kanalizacyjnych. Trudno uznać, że w posiadaniu odbiorcy usług są także odcinki przewodu położone na cudzych nieruchomościach. Prowadziłoby to do sytuacji, w której nikt nie byłby odpowiedzialny za zapewnienie niezawodnego działania tych odcinków przewodu, ponieważ obowiązek przedsiębiorstwa wodociągowo - kanalizacyjnego obejmuje tylko urządzenia kanalizacyjne (art. 5 ust. 1 u.z.z.w.), do których przyłącze nie należy.

Po trzecie, to właściciel przyłącza musiałby wyrażać zgodę na podłączenie do tego przyłącza innych podmiotów. Do wszystkich tych czynności niewątpliwie lepiej przystosowane jest przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne.

Za poglądem, że przyłączem kanalizacyjnym w rozumieniu art. 2 pkt 5 u.z.z.w., które ma wybudować i utrzymywać w należytym stanie odbiorca usług, jest odcinek przewodu między granicą nieruchomości gruntowej a budynkiem podmiotu przyłączanego przemawiają także rozwiązania przyjmowane wcześniej przez ustawodawcę. Należy bowiem zwrócić uwagę, że do czasu wejścia w życie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu nieczystości nie było wątpliwości, iż odcinek przewodu między granicą nieruchomości (studzienką na nieruchomości) a siecią główną pozostawał w zarządzie przedsiębiorstw wodociągowych.

Rozwiązanie takie przyjmowało w § 15 rozporządzenia Ministrów Budownictwa oraz Gospodarki Komunalnej z dnia 9 października 1956 r. w sprawie urządzeń instalacji wodociągowych i kanalizacyjnych (Dz.U. nr 48, poz. 216).

Zgodnie z art. 98 ust. 2 ustawy z dnia 24 października 1974 r. - Prawo wodne (Dz.U nr 38, poz. 230 ze zm.) do urządzeń kanalizacyjnych zaliczono urządzenia służące do ujęcia, oczyszczenia oraz odprowadzania ścieków. Stosowanie do art. 99 ust. 1 urządzenia kanalizacyjne miast oraz państwowych jednostek organizacyjnych gospodarki rolnej wykonywane były na koszt budżetu państwa, zaś w myśl art. 99 ust. 2 zbiorcze urządzenia kanalizacyjne wsi wykonywane były na koszt budżetu państwa za zwrotem części kosztów przez zainteresowanych właścicieli nieruchomości. Przepis art. 100 stanowił, że urządzenia kanalizacyjne wykonane na koszt budżetu państwa i za zwrotem części kosztów przez zainteresowanych właścicieli nieruchomości stanowią własność Państwa, natomiast zgodnie z art. 103 utrzymanie i eksploatacja urządzeń kanalizacyjnych należała do właściciela tych urządzeń.

Rozporządzenia wykonawcze do tej ostatniej ustawy (§ 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 lutego 1977 r. w sprawie urządzeń zaopatrzenia w wodę i urządzeń kanalizacyjnych oraz opłat za wodę i wprowadzanie ścieków (Dz. U. nr 7, poz. 29), a następnie § 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 1986 r. w sprawie urządzeń zaopatrzenia w wodę i urządzeń kanalizacyjnych oraz opłat za wodę i wprowadzanie ścieków (Dz.U. nr 47, poz. 234), precyzowały, że obowiązek właściciela urządzeń kanalizacyjnych miast oraz urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorczych urządzeń kanalizacyjnych wsi w zakresie utrzymania i eksploatacji tych urządzeń obejmował m.in. urządzenia kanalizacyjne - do pierwszej studzienki na przykanaliku lub do miejsca przeznaczonego na jej wybudowanie. Przepis § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1996 r. w sprawie urządzeń zaopatrzenia w wodę i urządzeń kanalizacyjnych oraz zasad ustalania opłat za wodę i wprowadzanie ścieków (Dz.U. nr 151, poz. 716 ze zm.) precyzował, że utrzymanie i eksploatacja urządzeń kanalizacyjnych do pierwszej studzienki na przykanaliku, licząc od strony budynku lub do miejsca przeznaczonego na jej wybudowanie, należy do właścicieli tych urządzeń.

Przywołane regulacje oparte były na jednolitym założeniu, że odcinek przewodu kanalizacyjnego między nieruchomością albo pierwszą studzienką (miejscem na jej wybudowanie), a siecią główną był budowany i utrzymywany przez przedsiębiorstwa wodociągowe. Przyjęcie, że odcinki takie stanowią przyłącze w rozumieniu art. 2 pkt 5 prowadziłoby do sytuacji, w której odcinki wybudowane przed jej wejściem w życie, a więc nie będące w posiadaniu podmiotu przyłączanego, byłyby utrzymywane w stanie niezawodnego działania przez przedsiębiorstwo wodociągowe, podczas gdy odpowiedzialność za utrzymanie odcinków nowych obciążałaby odbiorcę usług. Brak jest argumentów funkcjonalnych, które przemawiałyby za takim różnicowaniem.

Na marginesie należy zauważyć - choć kwestia ta nie wymaga rozstrzygnięcia w ramach niniejszej sprawy - że wbrew niektórym poglądom wyrażanym w piśmiennictwie uznać trzeba, iż akceptacja poglądu, że przyłączem kanalizacyjnym w rozumieniu art. 2 pkt 5 u.z.z.w. jest odcinek przewodu między granicą nieruchomości gruntowej a budynkiem podmiotu przyłączanego, powinna prowadzić do analogicznej interpretacji w sytuacji, w której na odcinku przewodu kanalizacyjnego między siecią a budynkiem istnieje studzienka. Racjonalność rozwiązania ustawowego da się obronić bowiem tylko przy założeniu, że przyłączem jest wówczas odcinek przewodu kanalizacyjnego między studzienką a budynkiem podmiotu przyłączanego. Brak bowiem jakichkolwiek podstaw dla przyjmowania diametralnie odmiennych rozwiązań w zależności od tego, czy między budynkiem a siecią główną znajduje się studzienka, czy też nie. Wydaje się przy tym, że przyłączem jest odcinek między studzienką a budynkiem tylko wówczas, gdy studzienka znajduje się na nieruchomości podmiotu przyłączanego. Jeżeli studzienka taka znajduje się poza granicami nieruchomości przyłączem będzie odcinek przewodu między granicą nieruchomości a budynkiem.

Nie można jednak pominąć argumentów, które wspierają pogląd odmienny, zgodnie z którym przyłączem w rozumieniu ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków jest odcinek przewodu kanalizacyjnego między granicą nieruchomości a główną siecią kanalizacyjną.

Pozwany podnosi, że według art. 2 pkt 5 u.z.z.w. przyłączem kanalizacyjnym jest odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną do granicy nieruchomości gruntowej. Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków nie definiuje jednak pojęcia instalacji wewnętrznej. Zgodnie zaś z § 122 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690) instalację kanalizacyjną stanowi układ połączonych przewodów wraz z urządzeniami, przyborami i wpustami odprowadzającymi ścieki oraz wody opadowe do pierwszej studzienki od strony budynku. Przepis ten w powiązaniu z art. 2 pkt 5 u.z.z.w. sugeruje, jego zdaniem, że przyłączem nie może być odcinek od studzienki do budynku, gdyż odcinek ten stanowi instalację, a przyłącze to odcinek przewodu między siecią a instalacją. Prowadziłoby to do wniosku, że przyłączem jest odcinek przewodu między studzienką a siecią i - przez wzgląd na spójność regulacji ustawowej - w braku studzienki punktem odniesienia byłaby granica nieruchomości.

Argument powyższy nie ma jednakże znaczenia rozstrzygającego. Po pierwsze, można wskazać, że definicja instalacji kanalizacyjnej zamieszczona w rozporządzeniu wykonawczym do innej ustawy nie może podważać woli ustawodawcy wyrażonej w nowelizacji art. 2 pkt 5 u.z.z.w. Po drugie w rozporządzeniu tym mowa jest o „instalacji" a nie o „instalacji wewnętrznej". Wskazuje to na różną treść obydwu pojęć, a w szczególności na to, że „instalacja" w rozumieniu rozporządzenia składa się z instalacji wewnętrznej (w budynku) i zewnętrznej (poza budynkiem).

Przyjęte stanowisko nie jest też sprzeczne z poglądem wyrażonym w uzasadnieniu uchwały Składu Siedmiu Sędziów z dnia 8 marca 2006 r., gdyż w uchwale tej nie było przedmiotem rozważań Sądu, jakie części przewodów stanowiących spoiwo między instalacją zewnętrzną, a instalacją wewnętrzną odpowiadają ustawowej definicji przyłącza.

Przeciwko uznaniu za przyłącze kanalizacyjne jedynie odcinka przewodu kanalizacyjnego leżącego w granicach nieruchomości nie przemawia również treść art. 15 ust. 1 i 2 u.z.z.w., określającego obowiązki inwestycyjne przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, bowiem przepis ten w ust. 4 uzupełnia powyższą regulację poprzez nałożenie na to przedsiębiorstwo obowiązku przyłączenia do sieci nieruchomości osoby ubiegającej się o takie przyłączenie, jeżeli są spełnione warunki określone w regulaminie, o którym mowa w art. 19 ustawy, oraz jeżeli istnieją techniczne możliwości świadczenia usług.

Trzeba jednak zwrócić uwagę, że zawężenie pojęcia przyłącza do odcinka przewodu między granicą nieruchomości a budynkiem pociąga za sobą dalsze konsekwencje. Stosownie do art. 29 ust. 1 pkt 20 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., nr 156, poz. 1118 ze zm.) budowa przyłączy kanalizacyjnych nie wymaga pozwolenia na budowę. Oznacza to konieczność uzyskiwania pozwolenia budowlanego na budowę odcinka przewodów między siecią główną a granicą nieruchomości, skoro nie stanowią one przyłącza.

Uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 22.06.2017 r.

W załączeniu.

Obowiązki przedsiębiorstw wodociągowo – kanalizacyjnych dot. budowy urządzeń i przyłączy

**Budowa sieci a plan inwestycyjny**

Zgodnie z art. 15 ustawy:

1. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane **zapewnić budowę** urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, ustalonych przez gminę w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, **w zakresie uzgodnionym** w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji, o którym mowa w art. 21 ust. 1.

2. Realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci.

3. Koszty nabycia, zainstalowania i utrzymania wodomierza głównego ponosi przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, a urządzenia pomiarowego - odbiorca usług.

4. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane **przyłączyć do sieci nieruchomość** osoby ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci, jeżeli są **spełnione warunki przyłączenia** określone w regulaminie, o którym mowa w art. 19, oraz istnieją **techniczne możliwości** świadczenia usług.

Nierzadko budowa sieci (czy innych urządzeń) odbywa się w drodze wspólnej realizacji inwestycji. Wzór umowy w tym zakresie stanowi załącznik do niniejszych materiałów.

**Warunki techniczne przyłączenia**

Zgodnie z art. 19 ustawy, regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków powinien określać prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, w tym m.in.:

1) warunki przyłączania do sieci,

2) techniczne warunki określające możliwości dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych,

3) sposób dokonywania odbioru przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne wykonanego przyłącza,

Przykładowe regulacje zawarte w regulaminie są następujące:

§ 1. 1. Odbiorca, zamierzający korzystać z usług Przedsiębiorstwa, winien wystąpić z pisemnym wnioskiem o zapewnienie dostawy wody lub odbioru ścieków oraz określenie warunków technicznych przyłączenia.

2. Wniosek o przyłączenie do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej powinien w szczególności zawierać:

1) oznaczenie wnioskodawcy;

2) określenie:

a) rodzaju i parametrów instalacji odbiorczych,

b) rodzaju i ilości, a w przypadku ścieków, również jakości odprowadzanych ścieków,

c) określenie ilości osób stale korzystających z wody,

d) przeznaczenia wody;

3) informacje określające charakterystykę techniczną obiektu, do którego będzie dostarczana woda, a w szczególności:

a) powierzchnię użytkową i rodzaj lokali (mieszkalne, użytkowe lub inne) w budynkach zasilanych w wodę;

4) powierzchnię utwardzonego terenu oraz jego charakterystykę, z którego Odbiorca usług zamierza odprowadzać wody opadowe;

5) proponowany termin rozpoczęcia poboru wody lub odprowadzania ścieków.

3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 2, osoba ubiegająca się o przyłączenie do sieci powinna załączyć:

a) aktualną mapę sytuacyjną w skali 1:500 (jeżeli brak to 1:1000) w dwóch egzemplarzach, określającą usytuowanie przyłączanej nieruchomości, istniejące sieci wodociągowe i kanalizacyjne oraz inne obiekty i urządzenia uzbrojenia terenu, w tym powierzchnie utwardzone i ich rodzaj - wskazana jest mapa do celów projektowych,

b) dokument potwierdzający tytuł prawny do korzystania z nieruchomości, której dotyczy wniosek, a w przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, opis statusu prawnego osoby w stosunku do nieruchomości.

4. Wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1, ustala Przedsiębiorstwo.

5. Przedsiębiorstwo jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomość osoby ubiegającej się o przyłączenie, jeżeli istnieją techniczne możliwości świadczenia usług. Możliwości te warunkowane są usytuowaniem nieruchomości oraz zdolnościami dostawczymi i przepustowymi istniejącej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.

§ 2. Przedsiębiorstwo określa w wydanych warunkach przyłączenia zapewnienie dostawy wody i odbioru ścieków oraz ilość wody i jej ciśnienie w istniejącej sieci wodociągowej w rejonie przyłączenia, cel na jaki może być wykorzystywana oraz ilość i jakość ścieków, które mogą być odebrane z nieruchomości, a także wskazuje miejsce przyłączenia i warunki budowy lub przebudowy rurociągów, do których mają być wykonane podłączenia.

§ 3. Na podstawie danych wynikających z pisemnego wniosku, o którym mowa w § 1 ust. 2 i posiadanych przez Przedsiębiorstwo, Przedsiębiorstwo określa warunki techniczne do projektowania przyłączy w terminie 21 dni od daty złożenia wniosku.

§ 4. 1. Warunki techniczne przyłączenia są ważne przez okres 2 lat od daty wydania.

2. Jeżeli istnieje zagrożenie prawidłowego funkcjonowania elementów systemu kanalizacyjnego na skutek zrzutu ścieków przekraczających dopuszczalne normy, Przedsiębiorstwo ma prawo nakazać zastosowanie niezbędnych urządzeń podczyszczających.

3. Warunkiem przystąpienia do robót przyłączeniowych jest wcześniejsze uzgodnienie dokumentacji technicznej z Przedsiębiorstwem. Powyższe zgłoszenie jest równoznaczne ze zleceniem przeprowadzenia obowiązkowego odbioru technicznego przyłącza.

4. Niezwłocznie po wykonaniu przyłącza i przed jego zasypaniem, Przedsiębiorstwo dokonuje jego odbioru technicznego wraz z udziałem inwestora i wykonawcy.

5. Niezwłocznie po dokonaniu odbioru, o którym mowa w ust. 4, Odbiorca usług winien wystąpić z wnioskiem do Przedsiębiorstwa o zawarcie umowy na świadczenie usług w zakresie dostarczania wody i/lub odbioru ścieków pod rygorem podlegania karom określonych w art. 28 ustawy.

§ 5. Potencjalni Odbiorcy usług wodociągowo-kanalizacyjnych mogą uzyskać informacje dotyczące dostępności usług wodociągowo-kanalizacyjnych:

1) w Urzędzie Gminy, który udostępnia nieodpłatnie wgląd:

a) w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy,

b) w miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego,

c) w regulamin świadczenia usług,

d) w warunki udzielania zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków,

2) w Przedsiębiorstwie udostępniającym nieodpłatnie wgląd w:

a) wieloletnie plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych,

b) regulamin świadczenia usług.

Nowelizacja art. 49 kc oraz wprowadzenie służebności przesyłu.

W ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.) w 2011 r. wprowadzono następujące zmiany w zakresie przenoszenia własności urządzeń:

1) art. 49 otrzymał brzmienie:

*„Art. 49 § 1. Urządzenia służące do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia podobne nie należą do części składowych nieruchomości, jeżeli wchodzą w skład przedsiębiorstwa.*

*§ 2. Osoba, która poniosła koszty budowy urządzeń, o których mowa w § 1, i jest ich właścicielem, może żądać, aby przedsiębiorca, który przyłączył urządzenia do swojej sieci, nabył ich własność za odpowiednim wynagrodzeniem, chyba że w umowie strony postanowiły inaczej. Z żądaniem przeniesienia własności tych urządzeń może wystąpić także przedsiębiorca.”;*

Przepis powyższy, choć pozornie tylko powiela zapisy art. 31 ustawy o zzw, zawiera istotną modyfikację: z żądaniem przeniesienia własności tych urządzeń może wystąpić także przedsiębiorca. Przepis ten może znaleźć zastosowanie w praktyce przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych, coraz częściej bowiem zdarza się, że inwestorzy prywatni nie chcą przekazywać z własnej inicjatywy wybudowanych sieci, licząc na profity związane z dopuszczaniem w przyszłości osób trzecich do korzystania z urządzeń.

2) w księdze drugiej w tytule III w dziale III dodano rozdział III w brzmieniu:

*„Rozdział III*

*Służebność przesyłu*

*Art. 3051. Nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (służebność przesyłu).*

*Art. 3052. § 1. Jeżeli właściciel nieruchomości odmawia zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu, a jest ona konieczna dla właściwego korzystania z urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1, przedsiębiorca może żądać jej ustanowienia za odpowiednim wynagrodzeniem.*

*§ 2. Jeżeli przedsiębiorca odmawia zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu, a jest ona konieczna do korzystania z urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1, właściciel nieruchomości może żądać odpowiedniego wynagrodzenia w zamian za ustanowienie służebności przesyłu.*

*Art. 3053. § 1. Służebność przesyłu przechodzi na nabywcę przedsiębiorstwa lub nabywcę urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1.*

*§ 2. Służebność przesyłu wygasa najpóźniej wraz z zakończeniem likwidacji przedsiębiorstwa.*

*§ 3. Po wygaśnięciu służebności przesyłu na przedsiębiorcy ciąży obowiązek usunięcia urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1, utrudniających korzystanie z nieruchomości. Jeżeli powodowałoby to nadmierne trudności lub koszty, przedsiębiorca jest obowiązany do naprawienia wynikłej stąd szkody.*

*Art. 3054. Do służebności przesyłu stosuje się odpowiednio przepisy o służebnościach gruntowych.”.*

Niezwykle istotną cechą służebności przesyłu jest to, że zasadniczo służebność przesyłu nie musi być odpłatna – art. 3051 nie wspomina nic na temat wynagrodzenia. Co więcej, wynagrodzenie pojawia się dopiero w art. 3052 § 1, i to w ściśle określonej sytuacji: jeżeli właściciel nieruchomości odmawia zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu.

Ale przede wszystkim pozytywnie należy ocenić fakt, iż została wprowadzona legalna definicja instytucji, która dotychczas nosiła nazwę służebności polegającej na prawie posadowienia linii przesyłowej. Instytucje te wypracował w istocie Sad Najwyższy w uchwale z 3 czerwca 1965 r. (III CO 34/65), uznając, iż dopuszczalne jest ustanowienie służebności gruntowej polegającej na doprowadzeniu przewodów do nieruchomości, która nie jest do sieci przesyłowej przyłączona i nie ma z nią bezpośredniej łączności. Ta linia orzecznicza była kontynuowana także w wyroku SN z 10 stycznia 2002 r. (II CKN 639/99), uchwale SN z 17 stycznia 2003 r. (III CZP 79/02) i postanowieniu SN z 8 września 2006 r. (II CSK 112/06).

Porównanie wskazanych orzeczeń z treścią aktualnych art. 3051 i art. 3054 k.c. prowadzi do wniosku, iż ustawodawca jedynie powtórzył stanowisko wypracowane wcześniej przez orzecznictwo.

Jeśli urządzenia przesyłowe zostały posadowione ponad 30 lat temu, to zamiast ustanawiać służebność przesyłu za wynagrodzeniem, taniej będzie nabyć taka sama służebność w drodze jej zasiedzenia. W obu wypadkach czas trwania postępowania sadowego będzie podobny.

Nowe regulacje nie znajdą również zastosowania do urządzeń przesyłowych, które posadowione zostały przed 30 laty. Wynika to z treści art. 118 k.c., zgodnie z którym roszczenia majątkowe przedawniają się z upływem dziesięciu lat, a roszczenia związane z prowadzeniem działalności gospodarczej po upływie trzech lat. Jak zaś wyjaśnił Sad Najwyższy w wyroku z 13 grudnia 2007 r. (I CSK 364/07), zasada ta odnosi się również do roszczeń o zawarcie umowy. Tym samym po upływie okresu przedawnienia żadna ze stron nie będzie się mogła skutecznie domagać przed sadem ustanowienia służebności przesyłu.

Nowe przepisy mogą pozostać niewykorzystane również w odniesieniu do urządzeń przesyłowych, które będą budowane w przyszłości. Jeśli bowiem strony nie dojdą do porozumienia co do ceny i nie zawrą stosownej umowy, przedsiębiorca szybciej uzyska tytuł prawny do nieruchomości w trybie art. 124 i następnych ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (dalej: ugn). Budowa urządzeń przesyłowych stanowi bowiem realizacje celu publicznego w rozumieniu art. 6 tej ustawy. Uregulowane w art. 124 ugn zezwolenie na zakładanie urządzeń przesyłowych kreuje instytucje zwaną służebnością publiczną. Uzyskanie takiej decyzji następuje z reguły w krótszym czasie niż przeprowadzenie postępowania sadowego. Co więcej, przeciwko służebnością publicznym nie działa rękojmia wiary publicznej ksiąg wieczystych na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece.

Nie jest również żadnym novum związane ze służebnością przesyłu prawo do przeprowadzania stosownych konserwacji albo usuwania awarii urządzeń przesyłowych. Takie samo prawo uregulowane było wcześniej w art. 124 ust. 6 ugn. Zgodnie z tym przepisem obowiązek udostępnienia nieruchomości w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii urządzeń przesyłowych jest obowiązkiem wynikającym ex lege. Bez znaczenia jest przy tym, czy urządzenia przesyłowe posiadają uregulowany status prawny na danej nieruchomości. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sad Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z 22 listopada 2006 r. (II SA/Bd 744/06). Przewaga tej normy prawnej nad służebnością przesyłu ujawni się w razie konieczności usunięcia awarii, gdy właściciel nieruchomości odmówi przedsiębiorstwu przesyłowemu prawa wstępu na swoja nieruchomość. W takim wypadku podmiot uprawniony ze służebności przesyłu będzie się mógł jedynie domagać respektowania swych praw na drodze postępowania sadowego, co w naszych realiach oznacza brak możliwości usunięcia awarii w krótkim czasie. Tymczasem obowiązek wynikający z treści art. 124 ust. 6 ugn podlega egzekucji administracyjnej, dzięki czemu możliwe będzie w miarę szybkie przystąpienie do naprawy uszkodzonych urządzeń[[14]](#footnote-14).

Omawiane zmiany kodeksu cywilnego w niczym nie naruszyły dotychczasowych uregulowań w zakresie nabycia służebności poprzez zasiedzenie. Chodzi tu o przepisy art. 352, 292, 172, 173, 175 i 176 k.c. Rzecz jednak w tym, że musza tu być spełnione określone przesłanki. Przy tym nie chodzi tylko o upływ okresu zasiedzenia (30 lat) oraz istnienie trwałych i widocznych urządzeń (art. 292 k.c.). Często urządzenia przesyłowe były posadowione na nieruchomościach skarbowych lub samorządowych. W związku z tym wystarczy wskazać, że w postanowieniu z 10 kwietnia 2008 r. (IV CSK 21/08) SN przyjął, iż „zgodnie z odpowiednio stosowanym dawnym art. 177 k.c. przepisy o nabyciu służebności gruntowej przez zasiedzenie nie miały zastosowania, jeżeli nieruchomość była przedmiotem własności państwowej”. Chodzi o okres od 1 stycznia 1965 r. do 1 października 1990 r. Podobnie w uchwale z 13 kwietnia 2007 r. (III CZP 23/07) SN stwierdził: „jeżeli korzystanie z trwałego i widocznego urządzenia nastąpiło przed 27 maja 1990 r., to bieg zasiedzenia służebnosci gruntowej obciążającej nieruchomość, która do tego dnia była przedmiotem własności państwowej i z tym dniem z mocy prawa stała się mieniem komunalnym, rozpoczyna się 27 maja 1990 r.”. Oczywiście w obu wypadkach w rachubę wchodzi skrócenie okresu zasiedzenia o czas, gdy nieruchomość miała status nieruchomości państwowej, lecz nie więcej niż o połowę (art. 10 ustawy z 28 lipca 1990 r. o zmianie kodeksu cywilnego – Dz. U. nr 55, poz. 321). Może się wiec okazać, że wymagany okres 30 lat w wielu przypadkach jeszcze nie upłynął.

Inne problemy się pojawiają, gdy ubiegający się o zasiedzenie służebności przesyłu przedsiębiorca jest następcą prawnym poprzednika, którym było przedsiębiorstwo państwowe.

Rzecz związana jest z tym, że do 1 lutego 1989 r. (data wejścia w życie ustawy z 31 stycznia. 1989 r. o zmianie kodeksu cywilnego) obowiązywał art. 128 k. c. wyrażający zasadę jednolitego funduszu własności państwowej. Do tego czasu przedsiębiorstwa państwowe sprawowały zarząd mieniem państwowym, czyniły to w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa. W istocie więc było to dzierżenie w rozumieniu art. 338 k. c. Dopiero wprowadzenie zmian kodeksu cywilnego stworzyło 1 lutego 1989 r. dla państwowych osób prawnych (a takimi były przedsiębiorstwa państwowe) możliwości nabywania dla siebie własności nieruchomości i innych praw rzeczowych. W rezultacie przedsiębiorstwo państwowe przed 1 lutego 1989 r. mogło wykonywać władztwo mogące doprowadzić do zasiedzenia służebności gruntowej, z tym że nabycie takiego prawa rzeczowego następowało do jednolitego funduszu własności państwowej (uchwała siedmiu sędziów SN z 18 czerwca 1991 r., III CZP 78/01, OSNCP 1991, poz. 118).

Dopiero po 1 lutego 1989 r. przedsiębiorstwa państwowe wykonywały posiadanie w zakresie odpowiadającym treści służebności dla siebie, we własnym imieniu. Te problemy znalazły już odzwierciedlenie w orzecznictwie SN (postanowienie z 25 stycznia 2006 r., I CSK 11/05, wyrok z 31 maja 2006 r., IV CSK 149/05)[[15]](#footnote-15).

Opierając się na wyroku SN z 13 grudnia 2007 r. można stwierdzić, że roszczenie o ustanowienie służebności przesyłu podlega przedawnieniu. Traktuje ono o roszczeniach przewidzianych w art. 231. Przepis ten dotyczy sytuacji, gdy na cudzym gruncie wzniesiono bez tytułu prawnego budynek lub inne urządzenie o wartości przenoszącej znacznie wartość zajętej na ten cel działki. Zgodnie z art. 231 § 1 w takiej sytuacji samoistny posiadacz gruntu w dobrej wierze, który wzniósł ów budynek lub inne urządzenie, może żądać, aby właściciel przeniósł na niego własność zajętej działki za odpowiednim wynagrodzeniem. § 2 głosi natomiast, że właściciel gruntu, na którym wzniesiono budynek lub inne urządzenie o wartości przenoszącej znacznie wartość zajętej na ten cel działki, może żądać, aby ten, kto wzniósł budynek lub inne urządzenie, nabył od niego własność działki za odpowiednim wynagrodzeniem.

Mamy zatem dwa roszczenia przysługujące różnym osobom. SN stwierdził, że przedawnienie roszczeń określonych w obu paragrafach art. 231 kształtuje się według różnych zasad. Roszczenie określone w § 1 łączy się ze stanem posiadania nieruchomości, w konsekwencji zatem bieg ewentualnego przedawnienia mógłby się rozpocząć dopiero po utracie posiadania przez posiadacza. Jednakże, jak wynika z tego przepisu, posiadanie jest niezbędną przesłanką podniesienia roszczenia, ponieważ bez posiadania nie ma roszczenia. Utrata posiadania powoduje skutek silniejszy niż rozpoczęcie biegu terminu przedawnienia wobec roszczenia posiadacza, takie roszczenie bowiem wygasa. Nieuzasadnione byłoby przyjmowanie, iż wraz z długością posiadania słabnie ochrona posiadacza, ponieważ jego roszczenie przewidziane w art. 231 § 1 ulega przedawnieniu.

Sytuacja inaczej przedstawia się w wypadku dochodzenia roszczenia przewidzianego w art. 231 § 2. Nie należy tu promować właściciela, który nie dba o swoją nieruchomość i nie reaguje na to, że ktoś wzniósł na niej budynek (inne urządzenie) o wartości przekraczającej wartość tej nieruchomości. W konsekwencji, zdaniem SN, roszczenie właściciela trzeba uznać za mające charakter majątkowy i niepodlegające art. 223. Początkiem biegu przedawnienia roszczenia właściciela jest zakończenie wznoszenia budynku (innego urządzenia). W orzeczeniu tym SN odwołał się zresztą do swojej wcześniejszej uchwały z 18 marca 1968 r. (III CZP 15/68), w której odrzucono koncepcję, iż roszczenie posiadacza o wykup działki, na której wzniósł on budynek lub inne urządzenie, ulega przedawnieniu, którego termin miałby być liczony od daty ukończenia budowy. Sąd stwierdził bowiem, że z istoty roszczenia, o którym mowa, wynika, że jest ono uprawnieniem wynikającym z posiadania i ściśle z tym posiadaniem związanym, tzn. że dopóty, dopóki trwa posiadanie, utrzymuje się ono i może być realizowane[[16]](#footnote-16).
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